

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4186/13.93

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 7 mei 2013 met kenmerk K039 2012/2013 bn/ksl, door de raad ontvangen op 8 mei 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 17 juni 2013 in aanwezigheid van verweerder. Klager is met bericht van verhindering afwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 van de Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan.

2.1 Medio 2011 heeft klager verweerder gevraagd om hem bij te staan in een alimentatiezaak, die in Spanje aan de rechter diende te worden voorgelegd.

2.2 Op 4 juli 2011 heeft verweerder voor die zaak gefinancierde rechtsbijstand verzocht.

2.3 Op 12 augustus 2011 is verweerder een toevoeging verleend voor de betreffende zaak.

2.4 Bij emailbericht van 21 oktober 2011 heeft de Spaanse advocaat meegedeeld de zaak van klager te willen behandelen.

2.5 Verweerder heeft klager voorts bijgestaan in een arbeidsgeschil.

2.6 Op vrijdag 24 februari 2012 heeft de gemachtigde van de werkgever van klager verweerder per mail een schikkingsvoorstel gestuurd. Eerder die week had deze gemachtigde het sturen van een schikkingsvoorstel aan verweerder aangekondigd.

2.7 Bij emailbericht van maandag 27 februari 2012 van 10.39 uur heeft verweerder klager het schikkingsvoorstel toegestuurd en meegedeeld dat het voorstel uiterlijk 12.00 uur die dag diende te worden geaccepteerd.

2.8 Kort voor 12.00 uur op 27 februari 2012 heeft klager na telefonisch contact met verweerder het voorstel geaccepteerd.

2.9 Rond 16.00 uur diezelfde dag heeft klager verweerder meegedeeld het voorstel toch niet te accepteren omdat hij eerder in de veronderstelling verkeerde dat hij het genoemde bedrag per maand zou ontvangen gedurende vier maanden en niet als totaalbedrag.

2.10 De kantonrechter heeft in de nadien nog gehouden zitting ter zake de gevorderde doorbetaling van loon klager gehouden aan de eerdere acceptatie van het voorstel van de zijde van werkgever aangezien het ging om een makkelijk te doorgronden voorstel.

2.11 Bij emailbericht van 7 mei 2012 heeft de Spaanse advocaat klager en verweerder meegedeeld de zaak van klager niet meer te willen behandelen aangezien verweerder

in het geheel niet meer had gereageerd op een bericht van december 2011 aan verweerder.

2.12 Bij brief met bijlagen van 11 oktober 2012 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

3.2 Meer in het bijzonder verwijt klager verweerder dat hij

- a. klager niet tijdig op de hoogte heeft gesteld van het schikkingsvoorstel van zijn werkgever, dat hij klager niet getracht heeft telefonisch te bereiken en hij klager niet deugdelijk geadviseerd heeft over het al dan niet aanvaarden van het schikkingsvoorstel;
- b. in de procedure met betrekking tot alimentatie een jaar lang niets ondernomen heeft ten gevolge waarvan zijn Spaanse advocaat zich aan de zaak onttrokken heeft. Door de ontstane vertraging heeft klager de gehele tijd te veel alimentatie betaald. Er kon immers geen procedure tot wijziging van de alimentatieverplichting worden gestart.

4 VERWEER

4.1 Verweerder was niet eerder dan op maandag in de gelegenheid om het voorstel aan klager te sturen. Op vrijdag werkte verweerder immers niet. Het voorstel was een makkelijk te doorgronden voorstel dat redelijk was gelet op de duur van de dienstbetrekking van klager. Klager deed er juist aan het voorstel te accepteren. Ook de kantonrechter was deze mening toegedaan.

4.2 Verweerder heeft klager in eerste instantie verwezen naar de advocaat in Spanje en later toch besloten klager bij te staan in de alimentatiekwestie. Verweerder heeft de door klager aangeleverde stukken moeten laten vertalen. Daar is de nodige tijd mee gemoeid geweest. Verweerder had achteraf gezien beter de vinger aan de pols moeten houden. Hij heeft nog getracht om een Nederlandse advocaat in Spanje voor klager te vinden. Klager vond de door verweerder gevonden advocaat te duur.

5 BEOORDELING

Ten aanzien van klachtonderdeel a

5.1 De advocaat dient zijn cliënt steeds naar behoren te informeren en duidelijk te maken hoe hij te werk wenst te gaan. Deze verplichting houdt onder meer in dat de advocaat waar nodig ter voorkoming van misverstand, onzekerheid of geschil belangrijke informatie en afspraken schriftelijk aan cliënt dient te bevestigen.

5.2 Vaststaat dat verweerder anderhalf uur voor het verstrijken van de door de wederpartij gestelde termijn klager heeft geïnformeerd terwijl het voorstel al drie dagen in zijn bezit was. Verweerder heeft niet getracht klager telefonisch te bereiken om zich ervan te vergewissen dat het voorstel klager bereikt had. Vaststaat voorts dat verweerder wist dat de wederpartij een voorstel zou doen en verweerder dit niet aan klager kenbaar heeft gemaakt. Verweerder heeft het voorstel niet uitvoerig met klager besproken.

5.3 Het had op de weg van verweerder gelegen om te zorgen dat het voorstel direct althans tijdig ter kennis kwam van klager, dan wel om verlenging van de reactietermijn te verzoeken. Voorts had verweerder contact moeten opnemen met klager om zich ervan te vergewissen dat klager het bericht ontvangen had en om het voorstel met klager door te nemen en hem te adviseren.

5.4 Verweerder heeft door dit na te laten niet de benodigde zorg ten opzichte van klager betracht. Dat de kantonrechter geoordeeld heeft dat het ging om een makkelijk te

doorgronden voorstel, maakt het vorenstaande niet anders. Dit doet immers niets af aan de op verweerder rustende verplichting jegens klager.

5.5 Het klachtonderdeel is gegrond.

Ten aanzien van klachtonderdeel b

5.6 Verweerder heeft niet voortvarend gehandeld in de alimentatiekwestie. Het had op de weg van verweerder gelegen om de voortgang in de zaak te bewaken en de Spaanse advocaat van eventuele vertraging op de hoogte te stellen. Door dit na te laten heeft verweerder niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt.

5.7 Het klachtonderdeel is gegrond.

6 MAATREGEL

Gelet op de aard en de ernst van de begane overtreding acht de raad de hierna te melden maatregel passend en geboden.

7 BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht gegrond en legt verweerder de maatregel op van berisping.

Aldus gewezen door mr. A.F.L. Geerdes, voorzitter, mrs. M. Aukema, R. de Haan, J.P. Heinrich, H.E. Meerman, leden, bijgestaan door mr. A.H. van Haga als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 26 augustus 2013.
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 27 augustus 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl