

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4288/13.195

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de Raad van Discipline van 1 september 2013 met kenmerk K081 2013 bm/ksl, door de raad ontvangen op 3 september 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 28 oktober 2013 in aanwezigheid van verweerder, de heer M namens klaagster alsmede de gemachtigde van klaagster M. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 van de Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klaagster is verwickeld geweest in een procedure met de heer L., h.o.d.n. K. Kern van het geschil was het feit dat K. klaagster ervan betichtte dat het door haar geleverde materiaal besmet was het een zeer besmettelijke bacterie.

2.3 De rechtbank Zeeland-West Brabant heeft dit feit bewezen geacht en heeft klaagster veroordeeld tot onder meer betaling van een bedrag aan K.

2.4 Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank in bovenbedoelde zaak heeft verweerder aan klaagster een e-mailbericht d.d. 19 februari 2013 gezonden met, voor zover hier van belang, de volgende inhoud:

“Alvorens een artikel in het Vakblad voor de Bloemisterij te plaatsen over F en haar rol in alle Anthurium schade in Nederland (en het buitenland) de afgelopen 15 jaar, ben ik benieuwd of F nog eens zou willen overleggen. Dat zou wellicht verstandig zijn.

Cliënten willen in dat geval met de directie van H. overleggen, niet met de heren M. en E..

Het vonnis houden we nu nog onder de pet, zal ik maar zeggen.

Maar er zijn voldoende zeer geïnteresseerde instanties.

En A. is ook geïnteresseerd denk ik, net als S. en diverse Adviesbureaus.

Voor mijn praktijk zou het ook fijn zijn om deze overwinning ten toon te spreiden.

En er ligt nog een aansprakelijkstelling van VdBvdB.

Hoger beroep of niet, dat zal ons niet weerhouden.

Een redelijke schikking wellicht wel.”

2.5 Bij brief van 7 maart 2013 heeft klaagster zich bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij zich met de verzending van het e-mailbericht d.d. 19 februari 2013 niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt, door klaagster negatieve publiciteit in het vooruitzicht te stellen teneinde haar goede naam te beschadigen indien niet aan bepaalde (financiële) eisen werd tegemoet gekomen. Daarmee heeft verweerder de grenzen overschreden van de hem toekomende vrijheid om de belangen van zijn cliënten te behartigen.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft zich tegen de klacht verweerd, op welk verweer de raad hierna waar nodig zal ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 Nu de klacht gericht is tegen de advocaat van klagers wederpartij heeft te gelden de door het Hof van Discipline gehanteerde maatstaf dat de advocaat van de wederpartij een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem goeddunkt. Die vrijheid is niet onbeperkt; deze kan onder meer ingeperkt worden indien de advocaat (1) zich onnodig grievend uitlaat over de wederpartij, (2) feiten poneert waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat zij in strijd met de waarheid zijn, of indien (3) de advocaat (anderszins) bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend. Met betrekking tot de onder (2) genoemde beperking moet voorts in het oog worden gehouden dat de advocaat de belangen van zijn cliënt dient te behartigen aan de hand van het feitenmateriaal dat zijn cliënt hem verschaft en dat hij in het algemeen mag afgaan op de juistheid van dat feitenmateriaal en slechts in uitzonderingsgevallen gehouden is de juistheid daarvan te verifiëren.

5.2 Naar het oordeel van de raad heeft verweerder, gemeten naar bovengenoemde maatstaf de hem toekomende vrijheid om de belangen van zijn cliënte te behartigen op een wijze die hem in overleg met die cliënte goeddunkt, overschreden. De wijze waarop hij in zijn e-mailbericht van 19 februari 2013 aangeeft welke partijen interesse zouden kunnen hebben in de uitspraak en op welke wijze het gunstig voor zijn eigen praktijk zou kunnen zijn om de inhoud van de uitspraak in eerste aanleg bekend te maken, is tuchtrechtelijk verwijtbaar. Hij houdt daarmee immers onvoldoende afstand tot zijn cliënte en lijkt zich zelfs met haar te identificeren. Bovendien tracht hij de wederpartij te bewegen in te stemmen met een voorstel dat ongunstiger is dan waartoe de rechtbank de wederpartij in eerste aanleg heeft veroordeeld, zulks onder druk van (mogelijke) plaatsing van een artikel in het vakblad en dreiging met voorzienbare reputatieschade. Een dergelijke handelwijze is ontoelaatbaar en ook tuchtrechtelijk verwijtbaar. De raad acht de klacht gegrond.

6 MAATREGEL

Gelet op de aard en de ernst van de begane overtreding acht de raad de hierna te melden maatregel passend en geboden.

7 BESLISSING

De Raad van Discipline:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan verweerder de maatregel van berisping op.

Aldus gewezen door jhr. mr. A.W. Beelaerts van Blokland, plaatsvervangend voorzitter, mrs. W.J. Hengeveld, P.J.E.M. Nuiten, G.J. Schipper, E.J. van der Wilk, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier, ter openbare zitting van 16 december 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 17 december 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl