

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R.4147/13.54

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de Raad van Discipline van 13 maart 2013, door de raad ontvangen op 14 maart 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 7 oktober 2013 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 van de Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerder heeft klager rechtsbijstand verleend in drie zaken, te weten een zaak tegen autobedrijf T, een zaak tegen X Cars en een schadezaak in verband met onrechtmatig handelen door een buurman.

2.3 In de zaak tegen autobedrijf T heeft verweerder de wederpartij gedagvaard in een procedure tot verkrijging van schadevergoeding. De vordering hield verband met de levering van een ondeugdelijke auto door de wederpartij.

In de procedure is een comparitie van partijen gehouden, waarbij verweerder aanwezig is geweest. Klager heeft kort voor de zitting te kennen gegeven niet aanwezig te zullen zijn.

De rechtbank heeft klager niet-ontvankelijk in zijn vordering verklaard.

2.4 In de zaak tegen X Cars heeft verweerder klager geadviseerd in verband met de aankoop van een auto die niet voldeed. Klager wenste in verband hiermee schadevergoeding. Verweerder heeft contact opgenomen met de wederpartij, die bereid bleek een regeling te treffen voor de vervanging van een onderdeel van de auto. Klager heeft het voorstel van de wederpartij van de hand gewezen.

2.5 In de zaak tegen de buurman heeft verweerder klager geadviseerd om aangifte te doen wegens bedreiging. Klager wenste schadevergoeding van de buurman te verkrijgen.

2.6 Bij brief van 16 augustus 2012 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

3.2 Meer in het bijzonder verwijt klager verweerder dat hij de zaken van klager niet goed heeft behandeld. In de zaak tegen Autobedrijf T heeft verweerder gezegd dat

klager een goede kans maakte op schadevergoeding, maar toch werd klager in zijn vordering niet-ontvankelijk verklaard. Voorts heeft verweerder de kansen op succes voor klager in zijn zaken ondermijnd door onvoldoende voortvarend op te treden.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft zich tegen de klacht verweerd, op welk verweer de raad hierna waar nodig zal ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 Voorop dient te staan dat een advocaat voor het – in overleg met zijn cliënt – te voeren beleid een ruime mate van vrijheid toekomt en dat in het algemeen een tucht-rechtelijke maatregel eerst geïndiceerd kan zijn indien de advocaat bij de behandeling van de zaak onzorgvuldig optreedt en adviseert en de belangen van de cliënt daardoor worden geschaad of kunnen worden geschaad.

5.2 Wat de zaak tegen autobedrijf T betreft, heeft verweerder aangevoerd dat hij namens klager een dagvaardingsprocedure tegen de wederpartij heeft gevoerd, waarin een comparitie van partijen is gehouden. Verweerder heeft onbetwist aangevoerd dat klager om hem moverende redenen heeft besloten om niet bij de comparitie aanwezig te zijn. Naar de raad uit het dossier opmaakt heeft verweerder daarna klager geadviseerd om de procedure in te trekken, welk advies klager heeft gevolgd.

5.3 Klager heeft aangevoerd dat hij van mening was dat verweerder een te laag bedrag had gevorderd omdat klager van een andere berekening was uitgegaan dan welke klager hem had verstrekt en dat hij daarom niet naar de zitting is gegaan. Verweerder heeft dit betwist en klager heeft zijn klacht op dit punt niet, althans onvoldoende onderbouwd, hetgeen tot gevolg heeft dat de raad geen grond ziet om aan te nemen dat verweerder een ander bedrag heeft gevorderd dan klager hem had opgegeven.

5.4 Gelet op het gevoerde verweer en de door verweerder verrichte werkzaamheden kan niet worden vastgesteld dat verweerder onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht in de uitvoering van de opdracht.

5.5 Wat de behandeling van de zaak tegen X Cars aangaat heeft verweerder, in zoverre onbetwist, aangevoerd dat hij klager brieven heeft gezonden waarin hij zijn visie heeft meegedeeld, alsmede dat verweerder contact heeft gehad met de wederpartij.

5.6 Niet is gebleken dat verweerder onvoldoende voortvarend is opgetreden of onzorgvuldig is geweest in de behartiging van klagers belangen in deze kwestie.

5.7 In de aangelegenheid betreffende de buurman van klager, die schade zou hebben toegebracht aan een auto van klager, heeft verweerder aangevoerd dat hij klager heeft geadviseerd aangifte te doen bij de politie en klager heeft bericht dat, afhankelijk van de resultaten van een onderzoek door de politie, eventueel nadere stappen zouden kunnen worden gezet. Verweerder heeft ook aangevoerd dat klager vervolgens geen aangifte heeft gedaan.

5.8 Klager heeft ter zitting gesteld dat hij wel aangifte heeft gedaan.

Klager heeft deze stelling niet met stukken onderbouwd en evenmin heeft klager gesteld of aangetoond dat hij verweerder van het doen van aangifte in kennis heeft gesteld.

5.9 In de gegeven omstandigheden valt verweerder geen verwijt te maken van onzorgvuldig of traag handelen.

5.10 Het voorgaande brengt mee dat de klacht in alle onderdelen ongegrond is.

6 BESLISSING

De Raad van Discipline:

- verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. P.H. Veling, voorzitter, mrs. W.P. Brussaard, T. Hordijk, J.A. van Keulen en L.Ph.J. baron van Utenhove, leden, bijgestaan door mr. P. Rijpstra als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 december 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 11 december 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl