

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R.4291/13.198

De plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden van 1 september 2013, door de raad ontvangen op 3 september 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

### **1 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan.

1.1 Verweerster behartigt de belangen van mevrouw S., die eerder door mr. G. werd bijgestaan. Verweerster was in het verleden werkzaam bij mr. G. en sinds enige tijd bij een ander kantoor, nu mr. G. zich heeft laten uitschrijven als advocaat.

1.2 Bij e-mail van 24 mei 2013 heeft klager een klacht tegen verweerster bij de deken ingediend.

### **2 KLACHT**

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerstertuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Meer in het bijzonder verwijt klager verweerster dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan onzorgvuldig handelen, waardoor de vertrouwelijkheid van de communicatie tussen haar en klagers advocaat in het geding is. Verweerster bedient zich bij het verzenden van faxberichten namelijk van een faxapparaat waarop als afzender vermeld staat: "S. Architecten". Ook uit informatie op de websites van zowel S. Architecten als het kantoor van verweerster blijkt dat het faxnummer hetzelfde is. Een en ander klemt temeer daar het bewuste architectenbureau gevestigd is naast het gebouw waarin een appartement is gelegen wat klager in eigendom toebehoort, welke wordt verhuurd. Klager vreest dat vertrouwelijke informatie van hem bij derden bekend kan raken. Verweerster handelt naar de mening van klager dan ook in strijd met de Verordening op de nummerherkenning.

### **3. BEOORDELING**

3.1 Vooropgesteld wordt dat de advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een (processuele) wederpartij worden beknot, tenzij de belangen van die wederpartij nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De advocaat dient zich uiteraard te allen tijde te gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt en hij mag bij het optreden namens zijn cliënt niet over de schreef gaan.

3.2 Noch uit de stukken, noch anderszins is gebleken dat verweerster de hiervoor bedoelde haar toekomende ruime mate van vrijheid te buiten is gegaan dan wel zich in enig ander opzicht niet heeft gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Klager heeft niet kunnen aantonen dat het faxapparaat van het kantoor van verweerster door anderen wordt gebruikt. Klager heeft evenmin bewijs aangedragen voor zijn stelling

dat de vertrouwelijkheid van de correspondentie tussen zijn advocaat en verweerster is geschaad. Ook voor klagers vaststelling dat verweerster het niet zo nauw neemt met de voor haar geldende regels en met haar verantwoordelijkheden jegens klager als wederpartij heeft klager geen bewijs aangevoerd.

3.3 Gelet op het voorgaande dient de klacht kennelijk ongegrond te worden verklaard.

#### **4 BESLISSING**

Wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gewezen door mr. P.H. Veling, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. M. Boender-Radder als griffier op 17 september 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 18 september 2013 per aangetekende post verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden.

Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet kan klager en de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage, Postbus 85850, 2508 CN 's-Gravenhage (faxnummer: 070-350 10 24). Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de Raad van Discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.