

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: OB 163-2013

### **Beslissing van 20 juni 2013 in de zaak OB 163-2013**

naar aanleiding van de klacht van:

A

**klager**

tegen:

B

**verweerder**

De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB van 23 mei 2013 met kenmerk 48/13/044K, door de raad ontvangen op 24 mei 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

### **1. FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht van 25 februari 2013 kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Klager heeft op 5 januari 2011 aangifte gedaan van vernieling. Het Openbaar Ministerie heeft bij brief dd. 3 januari 2012 aan klager bericht geen vervolging te zullen instellen tegen degenen die volgens klager verantwoordelijk waren voor de vernieling.

1.2 Het juridisch Loket heeft klager op 27 januari 2012 voor een licht advies verwezen naar verweerder. Op 6 februari 2012 heeft een bespreking tussen klager en verweerder plaatsgevonden. Verweerder heeft het proces-verbaal van aangifte, de brief van het Openbaar Ministerie van 3 januari 2012 en de mogelijkheid van het indienen van een klacht bij het gerechtshof ex art 12 Sv tegen voormelde beslissing van het Openbaar Ministerie om af te zien van vervolging, bestudeerd.

1.2 Verweerder heeft klager bij brief dd. 6 februari 2012 bericht geen mogelijkheden te zien om een klachtprocedure ex artikel 12 Sv te starten om alsnog vervolging af te dwingen. Verweerder heeft klager geadviseerd een aanvullende verklaring af te leggen bij de politie waarin hij zou aangeven dat er getuigen waren van de vernieling. Verweerder

der heeft klager verzocht hem te informeren indien de politie zou weigeren met deze personen te praten.

1.4 Klager heeft te kennen gegeven geen aanvullende verklaring bij de politie te zullen afleggen, waarna verweerder het dossier bij brief dd. 10 februari 2012 heeft gesloten.

## **2. KLACHT**

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

verweerder weigert klager rechtsbijstand te verlenen.

## **3. VERWEER**

3.1 Verweerder heeft na het gesprek met klager op 6 februari 2012 het procesverbaal van aangifte, de brief van het OM om geen vervolging in te stellen en artikel 12 Sv bestudeerd. Verweerder heeft vervolgens op diezelfde dag zijn advies aan klager toegestuurd.

3.2 Hierna heeft meerdere malen telefonisch overleg met klager plaatsgevonden over het advies en de door klager te betalen eigen bijdrage. Omdat klager niet had begrepen dat hij een eigen bijdrage diende te betalen, heeft verweerder uit coulance besloten deze niet in rekening te brengen. Toen klager aangaf geen aanvullende verklaring bij de politie te zullen afleggen, heeft verweerder op 10 februari 2012 een sluitbrief verzonden.

3.3. Verweerder heeft klager er tijdens het gesprek op 6 februari 2012 en tijdens de telefoongesprekken daarna op gewezen dat hij zich tot een andere advocaat kon wenden voor een second opinion.

3.4 Verweerder heeft ingevolge de lichte advies toevoeging een advies verstrekt, waarna het dossier is gesloten. Verweerder is derhalve niet langer de toegewezen advocaat van klager.

## **4. BEOORDELING**

4.1 Verweerder heeft de stukken van klager bestudeerd en vervolgens zijn advies gegeven over de mogelijkheden om een beklagprocedure ex artikel 12 Sv te starten tegen de beslissing van het Openbaar Ministerie om af te zien van vervolging. Verweerder zag geen mogelijkheden een procedure ex artikel 12 Sv te starten. Aldus heeft verweerder de verzochte werkzaamheden verricht en daarmee voldaan aan de opdracht om klager te adviseren over de mogelijkheden om een procedure ex artikel 12 Sv te starten. Dat klager het niet eens was met de inhoud van het advies van verweerder maakt dit niet anders.

4.2 Een advocaat kan niet worden gehouden een procedure te starten indien hij geen mogelijkheden ziet deze met succes te voeren. Het moge zo zijn dat klager zich niet met het advies van verweerder kon verenigen, maar dit betekent niet dat verweerder een tuchtrechtelijk verwijt te maken valt.

4.3 Nu verweerder op grond van het bovenstaande geen tuchtrechtelijk verwijt valt te maken, zal de voorzitter de klacht als kennelijk ongegrond afwijzen.

## **BESLISSING**

De voorzitter:

wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 20 juni 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 25 juni 2013

per gewone en per aangetekende post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569). Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

**a. Per post**

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

**Postbus 3115, 4800 DC Breda**

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.

