

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: OB 282 - 2013

Beslissing van 16 oktober 2013 in de zaak OB 282-2013

naar aanleiding van de klacht van:

A

klager

tegen:

B

verweerder

De voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement X van 16 september 2013 met kenmerk 48/13/126K, door de raad ontvangen op 17 september 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Klager is verwickeld in een huurgeschil met de client van verweerder. De (toenmalige) advocaat van klager heeft per fax dd. 21 mei 2013 aan verweerder een voorstel gedaan waarbij de huurovereenkomst met wederzijds goedvinden zou worden beëindigd en waarbij door klager een bedrag ad € ----- aan de client van verweerder zou worden betaald ter finale kwijting over en weer. De toenmalige advocaat van klager heeft per fax dd. 22 mei 2013 bericht dat klager zich kon vinden in de voorgestelde onderlinge regeling,

De afspraken zijn vervolgens in een vaststellingsovereenkomst vastgelegd, welke door de client van verweerder op 28 mei 2013 is ondertekend. Klager heeft de vaststellingsovereenkomst niet ondertekend. Klager heeft wel een bedrag ad € ----- op de derden-geldrekening van verweerder is gestort.

1.2 Klager is van mening dat de client van verweerder zich niet aan de aan de ontruiming verbonden voorwaarden (bezemschoon ontruimen) heeft gehouden en verleent daarom geen toestemming tot doorbetaling van het bedrag van € ----- aan de client van verweerder. De client van verweerder is van mening dat hij zich wel aan de voorwaarden heeft gehouden en verzoekt om doorbetaling van het bedrag ad € ----- Klager heeft vervolgens voorgesteld het bedrag ad € ----- bij helfte te delen. De cliënt van verweerder heeft dit voorstel niet geaccepteerd.

1.3 Na overleg met de (waarnemend) deken heeft verweerder klager verzocht het geschil tussen partijen in kort geding aan de voorzieningenrechter voor te leggen. Klager is van mening dat de client van verweerder de gang naar de rechter dient te maken.

2. KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. verweerder misbruik maakt van het feit dat klager op grond van financiële redenen geen gebruik kan maken van een advocaat;
2. verweerder communiceert onwaarheden aan klager

3. VERWEER

3.1 Verweerder heeft de belangen van zijn client naar behoren behartigd. Hij heeft zich in zijn correspondentie niet nodeloos grievend uitgelaten.

3.2 Op geen enkele wijze blijkt dat verweerder misbruik heeft willen maken van het feit dat klager om financiële redenen geen gebruik meer zou kunnen maken van een advocaat. Klager heeft om hem moverende redenen besloten geen gebruik meer te maken van de diensten van zijn advocaat. Het is verweerder niet bekend dat dit op financiële gronden zou zijn. Verweerder heeft klager, nu partijen niet tot een onderlinge regeling kunnen komen, juist geadviseerd zich weer te wenden tot zijn advocaat.

3.3 Verweerder heeft geen onwaarheden in zijn correspondentie aan klager vermeld. Partijen blijven van mening verschillen over de vraag of de client van verweerder al dan niet aan zijn verplichtingen heeft voldaan. Verweerder heeft het standpunt van zijn client vertolkt. Nu partijen er in onderling overleg niet uit lijken te komen zal de gang naar de rechter dienen te worden gemaakt. Uitkomst van het overleg met de (waarnemend) deken was dat als partijen niet tot een regeling kunnen komen, het reeel is dat, nu klager had aangekondigd een procedure te entameren, aan hem verzocht diende te worden de procedure dan ook maar op te starten.

4. BEOORDELING

4.1 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De voorzitter zal de klacht met inachtneming van dit uitgangspunt beoordelen.

4.2 Verweerder heeft de belangen van zijn client in een huurgeskil met klager behartigd. Verweerder mocht daarbij afgaan op de informatie die zijn cliënt hem verschaft. Niet gebleken is dat verweerder gegevens waarvan hij wist of waarvan hij behoorde te weten dat deze onjuist waren heeft geponeerd. Verweerder heeft het standpunt van zijn client te kennen gegeven. Dat klager het hiermee niet eens is, betekent nog niet dat verweerder daarmee de grens heeft overschreden die hem als advocaat van de wederpartij vrij stond. Indien partijen onderling niet tot een regeling kunnen komen, zal het geschil aan de civiele rechter voorgelegd dienen te worden, waarbij het in de rede ligt dat de partij die meent een vordering te hebben op de andere partij het geschil aanhangig maakt.

4.3 Of klager zich, om hem moverende redenen, al dan niet laat bijstaan door een advocaat valt verweerder niet aan te rekenen. Niet gebleken is dat verweerder misbruik heeft gemaakt van het feit dat klager niet langer door een advocaat wordt bijgestaan.

4.3 Nu verweerder geen tuchtrechtelijk verwijt te maken valt, zal de voorzitter de klacht als kennelijk ongegrond afwijzen.

BESLISSING

De voorzitter:

wijst de klacht in alle onderdelen als kennelijk ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrere–Straetmans, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 16 oktober 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 22 oktober 2013

per gewone en per aangetekende post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement X.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement X binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

a. Per post

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

Postbus 3115, 4800 DC Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.

c. Per fax

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.