

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: L 211 - 2013

### **Beslissing van 25 november 2013 in de zaak L 211-2013**

naar aanleiding van het bezwaar van:

A.

**deken**

tegen:

B.

**verweerder**

#### **1 Verloop van de procedure**

1.1 Bij brief aan de raad van 5 juli 2013 met kenmerk DOK 277, door de raad ontvangen op 8 juli 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg het bezwaar ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Het bezwaar is behandeld ter zitting van de raad van 30 september 2013 in aanwezigheid van de deken en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken dd. 5 juli 2013, met bijlagen;
- de brief van verweerder dd. 25 september 2013, met bijlagen.

#### **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van het bezwaar wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Op 21 maart 2013 heeft de Raad van Toezicht van de orde van advocaten in het arrondissement Limburg een factuur ad € 574,75 betreffende de hoofdelijke omslag van de orde van advocaten in het arrondissement Limburg voor het ordejaar 2013 aan klager toegezonden. Per e-mailberichten dd. 20 mei, 2 en 17 juni 2013 zijn aan klager betalingsherinneringen verzonden. Op 17 juni 2013 is aan klager te kennen gegeven dat een dekenbezwaar overwogen zou worden indien betaling niet uiterlijk op 21 juni 2013 had plaats gevonden.

2.2 De deken heeft bij brief dd. 5 juli 2013 een bezwaar ingediend bij de raad van discipline. De deken heeft een kopie van zijn bezwaarschriftuur toegezonden aan verweerder.

### **3 bezwaar**

3.1 Het bezwaar houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder ondanks verzoeken en aanmaningen in gebreke bleef de hoofdelijke omslag van de orde van advocaten in het arrondissement Limburg te voldoen.

### **4 VERWEER**

4.1 Verweerder is in 2010 ziek geworden en is in april 2013 volledig uitgevallen. Het werd hem toen allemaal te veel. Verweerder is vanaf april 2013 gedeeltelijk in de zieketewet. Verweerder probeert thans zijn nieuwe kantoor vorm te geven.

4.2 De reden voor het niet betalen van de hoofdelijke omslag en het niet reageren op brieven van de orde blijkt uit de medische verklaring dd. 25 september 2013. Dat de deken hiermee bekend was blijkt uit de brieven van verweerder aan de deken dd. 31 mei, 4 en 22 juli 2013.

### **5 BEOORDELING**

5.1 Als niet betwist staat vast dat verweerder de hoofdelijke omslag aan de orde niet heeft voldaan. Verweerder voert aan hiertoe wegens ziekte niet in staat te zijn geweest.

5.2 Hoewel het begrijpelijk is dat een advocaat wegens ziekte niet in staat is werkzaamheden te verrichten, ontslaat dit hem niet van de verplichting de hoofdelijke omslag te voldoen en te reageren op brieven van de orde van advocaten. Een advocaat dient bij ziekte voor adequate vervanging zorg te dragen. Dit geldt ook ten aanzien van de nakoming van diens verplichtingen tegenover de orde van advocaten. Het had op de weg gelegen van verweerder voor betaling van de hoofdelijke omslag zorg te (doen) dragen. Het niet betalen van de hoofdelijke omslag en het niet reageren op brieven van de orde van advocaten betaamt een behoorlijk advocaat niet.

5.3 De raad zal het bezwaar op grond van het bovenstaande gegrond verklaren en acht het opleggen van de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden.

### **BESLISSING**

De raad van discipline:  
verklaart het bezwaar gegrond en legt ter zake aan verweerder op de maatregel van enkele waarschuwing.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, E.J.P.J.M. Kneepkens en J.C. van den Dries, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 25 november 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 26 november 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

**a. Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof**

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)