

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: OB 383 - 2013

Beslissing van 30 december 2013

in de zaak OB 383-2013

naar aanleiding van de klacht van:

A.

klager

tegen:

B.

verweerder

De voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant van 16 december 2013 met kenmerk 48/13/197K, door de raad ontvangen op 17 december 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Klager heeft zich eind december 2011 tot verweerder gewend in verband met een aansprakelijkstelling van de heer X. Verweerder heeft klager bij brief dd. 19 oktober 2012 geadviseerd de nog lopende strafzaken af te wachten en, aangezien de vordering tot schadevergoeding toch pas in juli 2015 zou verjaren, nog geen stappen te ondernemen in de aansprakelijkheidskwestie. Verweerder adviseerde klager een andere advocaat te zoeken, indien hij reeds op dat moment wenste over te gaan tot aansprakelijkstelling. Klager heeft verweerder bij brief dd. 20 oktober 2012 bericht dat hij instemde met het advies en dat verweerder kon overgaan tot archivering van het dossier.

1.2 Klager heeft in september 2013 met diverse brieven opnieuw contact met verweerder gezocht. Op 10 oktober 2013 heeft een gesprek tussen klager en verweerder plaatsgevonden, welk gesprek verweerder heeft vastgelegd bij brief van gelijke datum.

Verweerder stelde zich op het standpunt dat, gezien de gedragingen over en weer, er geen sprake is van onrechtmatigheid. Verweerder heeft aangegeven om die reden de behandeling van het dossier van klager te staken. Verweerder heeft de opdracht neergelegd en een kopie van het dossier aan klager verstrekt. Verweerder heeft het verzoek van klager om de zaak te blijven behandelen niet gehonoreerd. Klager heeft een klacht ingediend bij het kantoor van verweerder. De klacht is door het kantoor van verweerder in behandeling genomen. Bij brief dd. 29 oktober 2013 is op de klacht van klager gereageerd.

1.3 Klager heeft zich bij brief dd. 11 november 2013 bij de deken over het optreden van verweerder beklagd.

2. KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder, hoewel hij ruimschoots van informatie is voorzien en drie besprekingen met hem zijn gevoerd, weigert de heer X aansprakelijk te stellen, stellende dat de kwestie niet haalbaar is.

3. VERWEER

3.1 Verweerder heeft klager bij brief dd. 19 oktober 2012 onderbouwd aangegeven, waarom hij aansprakelijkstelling van de heer X niet haalbaar achtte. Klager stemde hiermee in en schreef bij brief dd. 20 oktober 2012 dat verweerder kon overgaan tot archivering van het dossier.

3.2 In september 2013 heeft klager opnieuw contact met verweerder opgenomen. Verweerder heeft klager bij brief dd. 19 oktober 2013 gemotiveerd en uitgebreid toegelicht waarom hij de zaak van klager neerlegde. Verweerder heeft in zijn brieven dd. 19 oktober 2012 en 10 oktober 2013 gemotiveerd uiteengezet dat hij anders over de zaak van klager denkt dan klager. Om die reden is verweerder niet de geschikte advocaat voor klager.

3.3 Verweerder heeft in zijn brief dd. 19 oktober 2012 het juridisch kader en de bewijsperikelen geschetst. Bij brief dd. 10 oktober 2013 heeft verweerder klager gemotiveerd te kennen gegeven op dat hij problemen zag met het aannemelijk maken van de onrechtmatige gedragingen van de heer X, de schade van klager en het causale verband daartussen, op grond waarvan verweerder de opdracht heeft neergelegd.

3.4 De beslissing van verweerder heeft niets te maken met het feit dat hij op basis van een toevoeging voor klager optrad. Verweerder heeft klager voorgesteld de zaak aan een andere advocaat over te dragen, reden waarom is afgesproken dat verweerder de toevoeging, in afwachting van bericht van de opvolgende advocaat, gedurende een jaar niet zou indienen ter declaratie.

4. BEOORDELING

4.1 Aan een advocaat komt voor het –in overleg met zijn cliënt- te voeren beleid een ruime vrijheid toe. Indien een advocaat en zijn cliënt het niet eens kunnen worden over de aanpak van een zaak, dient de advocaat zich als zodanig terug te trekken. De advocaat dient hierbij zorgvuldig te werk te gaan en zich niet op een ongelegen moment terug te trekken.

4.2 Uit de aan de raad overgelegde stukken is gebleken dat verweerder en klager een andere aanpak van de zaak voorstonden. Klager wenste dat verweerder overging tot aansprakelijkstelling van de heer X, terwijl verweerder geen mogelijkheden zag om over te gaan tot aansprakelijkstelling van de heer X voor de door klager geleden schade.

Verweerder heeft dan ook juist gehandeld door de opdracht van klager neer te leggen en hem te adviseren zich te wenden tot een andere advocaat die wel mogelijkheden zou zien om over te gaan tot aansprakelijkstelling van de heer X. Verweerder heeft zich niet op een ongelegen moment teruggetrokken aangezien nog geruime tijd resteert alvorens een eventuele vordering tot schadevergoeding verjaart. Verweerder heeft ook niet onzorgvuldig gehandeld. Hij heeft klager ter wille willen zijn bij het zoeken naar een andere advocaat en heeft aan klager toegezegd gedurende een jaar niet over te zullen gaan tot het afdeclarereren van de toevoeging. Klager heeft aldus nog ruimschoots de tijd om zich tot een andere advocaat te wenden, aan wie de vordering kan worden overgedragen.

4.3 Nu op grond van het bovenstaande niet valt in te zien welk tuchtrechtelijk verwijt verweerder te maken valt, zal de voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afwijzen.

BESLISSING

De voorzitter:

wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 30 december 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 7 januari 2014

per aangetekende en per gewone post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabantbinnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

a. Per post

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

Postbus 3115, 4800 DC Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.

c. Per fax

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.