

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: L 31 - 2013

Beslissing van 1 juli 2013 in de zaak L31-2013

naar aanleiding van de klacht van:

A

klager

tegen:

B

verweerder

1 Verloop van de procedure

- 1.1 Bij brief aan de raad van 24 januari 2013 heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement X de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 Ter zitting van 6 mei 2013 zijn klager en verweerder verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van:
 - De brief van de deken d.d. 24 januari 2013 en de daarbij gevoegde stukken.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

- 2.1 Klager heeft bij brief d.d. 22 oktober 2012 namens de heer Y. een tweetal klachten tegen verweerder ingediend bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement X.
- 2.2 Bij brief d.d. 26 oktober 2012 heeft verweerder gereageerd op klagers brief d.d. 22 oktober 2012. In deze brief heeft verweerder onder meer het volgende opgemerkt:
*“Indien de door u namens dhr. Y ingediende klachten worden afgewezen zal ik u persoonlijk aansprakelijk stellen op basis van het navolgende:
U diende als jurist (en ex-advocaat) zelfstandig te beoordelen of en in hoeverre u de opdracht van dhr. Y tot het indienen van nieuwe klachten zou uitvoeren; bij afwijzing*

van deze klachten heeft u alsdan niet de zorgvuldigheid betracht, die in het maatschappelijk verkeer betamelijk is; u heeft alsdan niet gehandeld zoals van een jurist met de nodige ervaring in redelijkheid verwacht mag worden, daar u alsdan lichtvaardig 2 klachten heeft ingediend.

Indien deze klachten worden afgewezen stel ik mij op het standpunt dat u misbruik heeft gemaakt van de bevoegdheid om vrijelijk een (klacht)procedure te entameren en u onrechtmatig tegen mij gehandeld zult hebben, weshalve ik u aansprakelijk stel voor alle door mij geleden en te lijden schade – in materiële en immateriële zin – ten gevolge van uw handelwijze.”

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: hij in een brief aan klager bedreigingen uit, althans zich bedient van onaanvaardbare en een advocaat onwaardige taal.

4 VERWEER

4.1 Klager is in correcte bewoordingen bejegend. Met betrekking tot de aansprakelijkheidstelling op basis van eventueel onrechtmatig handelen heeft verweerder een pleitbaar standpunt ingenomen, zodat verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

5 BEOORDELING

5.1 De raad overweegt dat in het midden kan blijven of de aansprakelijkheidstelling al dan niet terecht is, dat is een kwestie van civielrechtelijke aard. De raad is van oordeel dat de in de brief van verweerder gebezigde bewoordingen niet kunnen worden gekwalificeerd als bedreigend.

5.2 Kennelijk heeft klager de door verweerder gebezigde bewoordingen als onaangenaam ervaren. Dat betekent echter niet dat verweerder zich in deze op tuchtrechtelijk verwijtbare wijze heeft uitgelaten. Van onaanvaardbare en een advocaat onwaardige taal is naar het oordeel van de raad geen sprake. De raad is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mw. mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. L.J.G. de Haas, M.B.Ph. Geeraedts, H.C.M. Schaeken, J.D.E. van den Heuvel, leden, bijgestaan door mr. Th.H.G. van de Langenberg als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 1 juli 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 2 juli 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement X
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement X

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl