

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H284-2012

Beslissing van 9 september 2013 in de zaak H284-2012

naar aanleiding van de klacht van:

A

klager

gemachtigde:

B

tegen:

C

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 18 oktober 2012 met kenmerk K, door de raad ontvangen op 19 oktober 2012 heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement H, thans OB de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 27 mei 2013 in aanwezigheid van gemachtigde van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- het klachtdossier.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

De client van verweerder is de ex-echtgenoot van de gemachtigde van klager en de vader van klager. Verweerder heeft hem als wederpartij van klagers gemachtigde bijgestaan in, onder meer, een boedelscheiding.

2.2 Bij brief d.d. 13 augustus 2012 heeft de gemachtigde van klager zich namens klager bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt - zakelijk weergegeven - het volgende in:

a. Verweerder weigert ondanks herhaald aandringen om de uitvaartverzekering die is aangegaan op naam van klager en waarvoor door verweerders cliënt geen premies meer worden betaald, over te dragen aan klager;

b. Verweerder maakt misbruik van zijn bevoegdheden door te weigeren tot ontbinding van de gemeenschap over te gaan, dan wel op een fatsoenlijke en behoorlijke manier mee te werken aan het opmaken van een akte van scheiding en deling waarbij de belangen van beide partijen op zuivere en eerlijke wijze worden behartigd.

4 VERWEER

4.1 Niet blijkt van een concreet handelen of nalaten van verweerder waarop de klacht zou kunnen slaan. Verweerder heeft zijn cliënt naar eer en geweten geadviseerd over de afwikkeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap en de alimentatiekwestie.

5 BEOORDELING

Ten aanzien van klachtonderdeel a

5.1 De advocaat draagt de volle verantwoordelijkheid voor de behandeling van de aan hem opgedragen zaak en dient daarbij alle zorgvuldigheid te betrachten. Hij dient daarbij ook de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij in acht te nemen. De raad overweegt in dit verband dat – nog afgezien van het feit dat het aan verweerder verweten handelen feitelijk niet is gebleken - tuchtrechtelijk niet aan verweerder kan worden verweten dat zijn cliënt een verzekeringspolis niet aan klager heeft overgedragen. Dit betreft immers een feitelijke handeling die door de cliënt zelf dient te worden verricht. Verweerder draagt daarvoor niet de verantwoordelijkheid. De raad acht de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Ten aanzien van klachtonderdeel b

5.2 Het klachtrecht is niet in het leven geroepen voor een ieder, doch slechts voor degene die door een handelen of nalaten van een advocaat in zijn belang is of kan worden getroffen. Vast staat dat de gemachtigde van klager de klacht op dit onderdeel namens klager heeft ingediend en niet namens zichzelf. De betreffende klacht heeft echter betrekking op een beweerd handelen en/of nalaten van verweerder als advocaat in een procedure tussen de cliënt van verweerder en de gemachtigde van klager. Klager zelf was niet als partij in deze procedure betrokken en is derhalve door de handelwijze van verweerder in die procedure niet rechtstreeks in zijn belang getroffen. De raad zal dit klachtonderdeel derhalve als niet-ontvankelijk afwijzen.

6 BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart onderdeel a van de klacht ongegrond en klager in onderdeel b niet ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. G.J.E. Poerink, voorzitter, mrs. I.E.M. Sutorius, Th. Kremers, J.J.M. Goumans, R.G.A.M. Theunissen, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.T.A. Verhagen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 september 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 10 september 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB
- de Deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl