

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: L37-2013

### **Beslissing van 9 september 2013 in de zaak L 37-2013**

naar aanleiding van de klacht van:

A

#### **klaagster**

tegen:

B

#### **verweerder**

#### 1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 31 januari 2013 met kenmerk D, door de raad ontvangen op 4 februari 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement L de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 24 juni 2013 in aanwezigheid van klaagster, haar echtgenoot en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken van 31 januari 2013, met bijlagen,
- de brief van klaagster van 25 februari 2013.

#### 2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Verweerder heeft klaagster bijgestaan in een geschil rondom de verkoop van een onroerende zaak. De onroerende zaak behoorde in eigendom toe aan klaagster en twee andere personen, zijnde de heer F en mevrouw S.

2.2 Bij brief d.d. 5 november 2010 heeft verweerder de opdracht van klaagster aan haar bevestigd. In die brief heeft verweerder gevraagd om hem te laten weten of de andere twee eigenaren ook door hem wilden worden bijgestaan. Daarop heeft klaagster niet gereageerd. De andere twee eigenaren hebben zich niet als mede-opdrachtgever kenbaar gemaakt.

2.3 Tijdens een bespreking ten kantore van verweerder op 17 november 2010 waren de echtgenoot van klaagster en de heer F aanwezig. De echtgenoot van klaagster

heeft de heer F daarbij als mede-eigenaar voorgesteld. Door de heer F is niet aangegeven dat hij ook mede-opdrachtgever was.

2.4 De declaratie van verweerder is ten name van klaagster gesteld.

### 3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder zich niet gedragen heeft zoals een behoorlijk advocaat betaamt doordat:

- 1) verweerder de factuur voor zijn werkzaamheden enkel naar klaagster heeft gezonden, hoewel er nog twee andere opdrachtgevers waren;
- 2) verweerder werkzaamheden heeft verricht waarvoor geen opdracht is verstrekt en deze in rekening gebracht, zodat zijn declaratie te hoog was;
- 3) verweerder zonder toestemming van klaagster contact met de notaris heeft opgenomen die voor het transport van het onroerend goed zorg zou dragen.

## 4 VERWEER

4.1 Verweerder is van mening dat hem geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Bij brief d.d. 5 november 2010 heeft verweerder de opdracht van klaagster aan haar bevestigd. In die brief heeft verweerder gevraagd hem te laten weten of de andere twee eigenaren ook door hem wilden worden bijgestaan. Daarop heeft klaagster niet gereageerd, terwijl de andere twee eigenaren zich niet als mede-opdrachtgever hebben kenbaar gemaakt. Tijdens het intakegesprek heeft klaagster zich akkoord verklaard met een door verweerder in rekening te brengen voorschot van € 2.500,00 exclusief BTW. Tegen deze voorschotdeclaratie heeft klaagster geen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft geen werkzaamheden verricht waarvoor aan hem geen opdracht was verstrekt. Aan hem was opdracht gegeven om de belangen van klaagster te behartigen en te bevorderen dat het onroerend goed in eigendom zou worden overgedragen. Verweerder heeft de daarvoor noodzakelijke werkzaamheden verricht en heeft de daarmee gepaard gaande kosten in rekening gebracht. Deze zijn redelijk. De notaris heeft zelf contact met verweerder opgenomen op verzoek van klaagster.

## 5 BEOORDELING

Ad klachtonderdeel 1

5.1 Uit de aan de raad overgelegde stukken blijkt dat verweerder bij brief van 5 november 2010 de opdracht aan klaagster, zijnde een der eigenaren van de litigieuze onroerende zaak, heeft bevestigd. In die brief heeft verweerder uitdrukkelijk aan klaagster gevraagd of de twee andere eigenaren zich eveneens door hem wensten te laten bijstaan.

5.2 Verweerder heeft onbetwist gesteld dat hij op die vraag geen reactie van klaagster heeft ontvangen. Evenmin hebben de andere twee eigenaren bij verweerder aangegeven dat zij door hem wilden worden bijgestaan.

5.3 Bij de mondelinge behandeling van de klacht heeft de echtgenoot van klaagster desgevraagd bovendien verklaard dat hij, tijdens de bespreking van 17 november 2010, de heer F enkel als eigenaar van het pand heeft voorgesteld. De heer F heeft tijdens die bespreking, zo verklaarde de echtgenoot van klaagster, niet aangegeven dat hij mede-opdrachtgever is en/of dat hij een deel van de kosten van de werkzaamheden van verweerder voor zijn rekening zou nemen.

5.4 Niet is derhalve komen vast te staan dat F en S ook opdrachtgevers van verweerder waren. Nu enkel klaagster als opdrachtgever van verweerder geldt, heeft verweerder terecht zijn factuur enkel aan haar gericht.

5.5 Het eerste klachtonderdeel zal door de raad ongegrond worden verklaard.

## Ad klachtonderdeel 2

5.6 Uit de stukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling is besproken, is niet komen vast te staan dat door verweerder werkzaamheden zijn verricht waarvoor geen opdracht is verstrekt. Klaagster stelt dat zij slechts opdracht heeft verstrekt voor het verzenden van een enkele brief, maar die stelling vindt geen ondersteuning in het dossier. Uit de opdrachtbevestiging van verweerder volgt dat hij de belangen van klaagster zou behartigen en er naar zou streven om de beoogde verkoop van het litigieuze onroerend goed aan de heer Z door te laten gaan. Bij het verrichten van zijn werkzaamheden heeft de advocaat een bepaalde mate van vrijheid. Een advocaat hoeft niet voor iedere stap die hij zet of voor ieder telefoontje dat hij pleegt specifiek opdracht van zijn cliënt te verkrijgen of diens toestemming te vragen.

5.7 Verweerder heeft werkzaamheden verricht die alle ten doel hadden om de verkoop van het litigieuze onroerend goed doorgang te laten vinden. Voor deze werkzaamheden heeft hij ook opdracht ontvangen. De raad neemt in haar oordeel mee dat klaagster ter zitting heeft verklaard dat zij diverse e-mails van verweerder heeft ontvangen die betrekking hadden op werkzaamheden waarvan klaagster vond dat daarvoor geen opdracht was verstrekt. Desondanks heeft klaagster daarop niet gereageerd en verweerder niet aangesproken op het feit dat hij werkzaamheden zou hebben verricht waarvoor zij geen toestemming had gegeven. Indien verweerder echter daadwerkelijk werkzaamheden zou verrichten die door klaagster niet werden gewenst, dan had het op de weg van klaagster gelegen om dat aan verweerder kenbaar te maken. Voorts heeft zij niet na ontvangst van de nota bezwaar tegen de hoogte daarvan gemaakt. De door verweerder overgelegde gedetailleerde urenspecificatie is door klaagster niet inhoudelijk betwist. Klaagster heeft enkel aangegeven dat zij de declaratie te hoog vindt omdat werkzaamheden zouden zijn verricht waarvoor geen opdracht is verstrekt.

5.8 Het tweede klachtonderdeel zal door de raad ongegrond worden verklaard.

## Ad klachtonderdeel 3

5.9 Ter zitting heeft verweerder onbetwist gesteld dat de notaris op verzoek van klaagster contact met hem heeft opgenomen. Klaagster heeft ter zitting verklaard dat de notaris haar had gebeld en gevraagd had of zij toestemming gaf voor het toezenden van stukken aan de notaris. Klaagster heeft erkend dat zij die toestemming heeft gegeven.

5.10 Ook het derde klachtonderdeel zal daarom door de raad ongegrond worden verklaard.

## BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart alle onderdelen van de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. H.C.M.

Schaeken, M.B.Ph. Geeraedts, L.J.G. de Haas, A. Groenewoud, leden, bijgestaan door mr. C.M. van den Reek, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 september 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 10 september 2013.

per aangetekende brief verzonden aan:

- klagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement L
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klagster
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten te L
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

**a. Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof**

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl).

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)