

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M318-2012

Beslissing van 9 september 2013 in de zaak M 318-2012

naar aanleiding van de klacht van:

A

klager

tegen:

B

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 29 november 2012 met kenmerk D, door de raad ontvangen op 30 november 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement L de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 24 juni 2013 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken van 29 november 2012, met bijlagen,
- de nagekomen brief van klager van 19 april 2013, met bijlagen,
- de nagekomen brief van verweerder van 6 juni 2013.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Bij beschikking van de rechtbank M, sector kanton, locatie M van 1 december 2011 zijn zowel de heer als mevrouw X op verzoek van de officier van justitie onder curatele gesteld, met benoeming van klager als curator. De heer en mevrouw X konden zich met deze ondercuratelestelling niet verenigen en hebben verweerder verzocht om namens hen hoger beroep tegen de beschikking van de rechtbank M van 1 december 2011 in te stellen. Bij beroepschrift van 29 februari 2012 heeft verweerder namens de heer en mevrouw X het hof verzocht om de beschikking van de rechtbank M van 1 december 2011 te vernietigen, het bewind over de goederen die zullen toebehoren aan de heer en mevrouw X op te heffen en de verzoeken van de officier van justitie tot ondercuratelestelling van de heer en mevrouw X alsnog af te wijzen.

2.2 Klager heeft, in zijn hoedanigheid van curator van de heer en mevrouw X op 22 juni 2012 verweerder verzocht om aan hem een overzicht van de kosten van zijn werkzaamheden toe te sturen. Op dat moment was tussen klager en verweerder al een klachtprocedure bij de raad van discipline aanhangig omtrent een vergelijkbare kwestie. Op 28 juni 2012 heeft verweerder aan klager geantwoord dat hij de gang van zaken met betrekking tot die bij de deken ingestelde klacht zou afwachten. Op 21 augustus 2012 schrijft verweerder aan klager dat hij, gelet op de beschikking van het H van 16 augustus 2012, geen recht heeft op een specificatie en afschrift van de door verweerder verzonden facturen omdat de heer en mevrouw X zijn cliënten zijn en het verweerder niet vrij staat om aan derden, waaronder klager, informatie te verschaffen over de door hem verrichte werkzaamheden.

2.3 Op 16 augustus 2012 heeft het hof H een beslissing genomen inzake het door de heer en mevrouw X ingestelde hoger beroep. De beschikking van de rechtbank M van 1 december 2012 waarbij de heer en mevrouw X onder curatele zijn gesteld is vernietigd ten aanzien van de heer X. Voor wat betreft mevrouw X blijft de beschikking van de rechtbank M van kracht. Voorts benoemt het hof H klager wel als bewindvoerder over de aan de heer X toebehorende goederen.

2.4 Vervolgens is door verweerder namens de heer X bij de rechtbank een nieuwe procedure inzake het bewind gevoerd. In het appel heeft verweerder de heer X niet bijgestaan. Krachtens de beschikking in appel is het bewind over de heer X per 1 juni 2013 geëindigd.

2.5 Bij brief d.d. 19 september 2012 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerder.

3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerder weigert aan klager informatie te verstrekken over de kosten van zijn werkzaamheden als advocaat van de heer en mevrouw X, hoewel klager bewindvoerder is van de heer X en curator van mevrouw X.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft zijn werkzaamheden verricht in opdracht van de heer en mevrouw X. Dat zijn derhalve zijn cliënten. De werkzaamheden van verweerder betroffen het instellen van hoger beroep tegen de beschikking waarbij de heer en mevrouw X onder curatele zijn gesteld en het voeren van een nieuwe procedure terzake de bewindvoering van de heer X. Deze werkzaamheden mogen de heer en mevrouw X, zonder toestemming van hun curator, aan verweerder opdragen. Klager is niet de cliënt van verweerder en verweerder is dan ook niet gerechtigd om aan klager informatie over de door hem verrichte werkzaamheden te verstrekken. Dat zou een schending van de geheimhoudingsplicht ten aanzien van zijn cliënten betekenen.

4.2 Verweerder stelt zich bovendien op het standpunt dat klager geen belang heeft bij zijn klacht, aangezien de boedel niet is geschaad door de werkzaamheden van verweerder. De heer en mevrouw X hebben een rechtsbijstandsverzekering bij D Rechtsbijstand en die betaalt de aan de werkzaamheden van verweerder verbonden kosten.

4.3 Tot slot heeft het hof H bij de beslissing van 28 juni 2012 miskend dat ook het bewind over de aan de heer X toebehorende goederen reeds was geëindigd. Inmiddels is dit in een nieuwe bewindprocedure komen vast te staan. Voor wat betreft de heer X geldt derhalve dat klager, met terugwerkende kracht, nooit curator en/of bewindvoerder

is geweest. Klager heeft derhalve geen recht op inzage in facturen met betrekking tot voor de heer X verrichte werkzaamheden. Voor mevrouw X geldt dat klager weliswaar curator is, maar dat dit niet betekent dat klager recht heeft op inzage in de door verweerder verrichte werkzaamheden en de daaraan verbonden kosten. De kosten zijn immers door D Rechtsbijstand betaald en uit de specificaties van de door verweerder gezonden declaraties kan klager informatie afleiden met betrekking tot de inhoud van de door verweerder verrichte werkzaamheden voor mevrouw X en op die informatie heeft klager geen recht.

5 **BEOORDELING**

5.1 Verweerder heeft in opdracht van de heer en mevrouw X werkzaamheden verricht. Voor deze werkzaamheden zijn, zo wordt door verweerder gesteld en door klager niet althans onvoldoende weersproken, facturen gezonden aan D Rechtsbijstand. D Rechtsbijstand heeft deze facturen ook betaald. Er zijn geen facturen door verweerder aan klager of aan de heer en mevrouw X gezonden. Ter zitting heeft klager erkend dat hij geen facturen heeft ontvangen.

5.2 Klager is curator van mevrouw X en was ten tijde van het indienen van de klacht eveneens curator van de heer X. De curatele strekt zich in beginsel uit tot alle belangen van de curandus. Klager stelt recht te hebben op inzage in de aan de werkzaamheden van verweerder verbonden kosten, maar desgevraagd onderbouwt klager niet welk belang hij bij die inzage heeft. Nu ter zitting niet is gebleken dat de financiële of andere belangen van curanda mevrouw X of voormalig curandus de heer X zijn geraakt door de werkzaamheden van verweerder, voorts uit niets is gebleken dat leefgeld is aangewend voor de betaling van advocaatkosten en klager bovendien heeft erkend dat er geen facturen van verweerder zijn ontvangen, stelt de raad vast dat klager in genoemde hoedanigheid geen belang heeft bij de verzochte informatie met betrekking tot de kosten van verweerdere werkzaamheden en derhalve evenmin bij de onderhavige klacht.

5.3 De raad zal de klacht op grond van het bovenstaande niet ontvankelijk verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart de klacht niet ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. H.C.M. Schaeken, M.B.Ph.Geraedts, L.J.G. de Haas, A. Groenewoud, leden, bijgestaan door mr. C.M. van den Reek, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 september 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 10 september 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement L

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten te L
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl.

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl