

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: L 182 2013

### **Beslissing van 20 juni 2013 in de zaak L 182 - 2013**

naar aanleiding van de klacht van:

A

**klager**

tegen:

B

**verweerder**

Klager heeft zich bij brief dd. 20 februari 2013 aan de Raad van Toezicht van de Haagse orde van advocaten beklaagd over het optreden van verweerder. De voorzitter van de raad van discipline heeft middels de brief van de Raad van Toezicht van de Haagse orde van advocaten dd. 4 maart 2013 kennis genomen van voormelde brief van klager en de klacht bij beslissing dd. 19 maart 2013 ter behandeling verwezen naar de deken van de orde van advocaten in het arrondissement N.

De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement N van 6 juni 2013 met kenmerk DOK 194, door de raad ontvangen op 7 juni 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

#### **1. FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Klager is in het verleden bijgestaan door mr. X. , voorheen advocaat te O. Mr. X is in december 2002 overleden.

#### **2. KLACHT**

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder in zijn hoedanigheid van -voormalig- deken niet heeft willen voorzien in een opvolgend advocaat na het overlijden van mr. X, en aldus ten onrechte passief is gebleven, waardoor criminelen hun gang konden blijven gaan.

### **3. VERWEER**

3.1 Klager is op 3 mei 2005 twee maal op verweerders kantoor geweest in verband met het overlijden van zijn advocaat mr. X. Klager heeft verweerder toen een brief laten zien van mr Y die zich bezig hield met de afwikkeling van de zaken van mr. X. Verweerder heeft klager geadviseerd om contact op te nemen met mr Y danwel een andere advocaat om de zaak weer op te pakken. Verweerder was op het moment van het overlijden van mr. X (nog) geen deken.

3.2 Klager heeft nimmer bij verweerder in diens hoedanigheid van deken een klacht ingediend noch een verzoek gedaan om een advocaat aan te wijzen op grond van artikel 13 van de advocatenwet.

3.3 Verweerder is niet als advocaat van klager opgetreden en is niet inhoudelijk op de zaak ingegaan. Verweerder heeft tegen klager gezegd niets voor hem te kunnen doen.

### **4. BEOORDELING**

4.1 Vast staat dat mr. X is overleden in december 2002. Uit de aan de raad overgelegde stukken is niet gebleken dat en wanneer klager aan verweerder heeft verzocht een opvolgend advocaat aan te wijzen. Op het moment van overlijden van mr. X was verweerder bovendien nog geen deken. Als er na het overlijden van mr. X is verzocht een verzoek tot aanwijzing van een opvolgend advocaat, is het niet aanneemelijk dat dit verzoek is gericht aan verweerder, aangezien hij op dat moment geen deken was van de orde van advocaten in het voormalige arrondissement M.

4.2 Nu klager geen concrete feiten naar voren heeft gebracht waaruit blijkt dat klager aan verweerder gedurende de periode dat hij deken was van de orde van advocaten in het arrondissement M heeft verzocht om ex artikel 13 van de Advocatenwet een advocaat aan te wijzen, zal de voorzitter de klacht als feitelijk en deswege kennelijk ongegrond afwijzen.

### **BESLISSING**

De voorzitter:

wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 20 juni 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 25 juni 2013

per aangetekende en per gewone post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement N.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement N binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

**a. Per post**

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

**Postbus 3115, 4800 DC Breda**

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.