

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: ZWB 58-2013

Beslissing van 7 oktober 2013 in de zaak ZWB 58-2013

naar aanleiding van de klacht van:

A

klager

tegen:

B

verweerster

gemachtigde:

C

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 25 februari 2013 met kenmerk K, door de raad ontvangen op 27 februari 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement ZWB de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 26 augustus 2013 in aanwezigheid van klager, verweerster en de gemachtigde van verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken dd. 25 februari 2013, met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klager heeft in juni 2012 de domeinnaam S laten registreren. Verweerster heeft op 20 juni 2012 namens haar cliënten X en Y conservatoir beslag gelegd onder de domeinnaam.

2.2 Verweerster heeft vervolgens bij brief dd. 20 juni 2012 aan klager bericht dat hij met de registratie van de domeinnaam S onrechtmatig handelde tegenover haar

cliënten en dat hij hun daarmee schade berokkende. Verweerster heeft klager bericht dat per gelijke datum conservatoir beslag was gelegd onder de domeinnaam.

3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. Verweerster zich als advocaat van de wederpartij onnodig intimiderend jegens klager heeft gedragen door hem te betichten van onrechtmatig handelen jegens haar cliënten bij de registratie van de domeinnaam "S"
2. verweerster conservatoir beslag heeft gelegd onder de domeinnaam;
3. verweerster klager onder druk heeft gezet om te komen tot een schikking waarbij klager een bedrag van € 1.000,- heeft betaald.

Klager heeft ter toelichting op zijn klacht het volgende naar voren gebracht:

3.2 Verweerster had alvorens beslag te laten leggen, een oplossing in der minne dienen te bereiken. Verweerster heeft beslag laten leggen zonder dat zij voorafgaand daaraan een sommatiebrief aan klager heeft toegezonden of anderszins contact met hem heeft gelegd. Verweerster dient klager een bedrag van € 1000,- retour te betalen.

4 VERWEER

4.1 Verweerster heeft eerst beslag doen leggen alvorens contact is opgenomen met de beslagene omdat er vrees voor verduistering bestond. Dit is in de alinea's 9, 10 en 11 van het verzoekschrift toegelicht.

4.2 De cliënten van verweerster hadden een rechtens te respecteren belang bij de verkrijging van een ondertekende onthoudingsverklaring van haar wederpartij. Het rechtstreeks (mondeling of schriftelijk) benaderen van de wederpartij had zeer waarschijnlijk tot gevolg gehad dat de domeinnaam naar een derde zou worden overgedragen. De website van klager betrof een evidente inbreuk op de rechten van de cliënten van verweerster.

4.3 Het leggen van beslag op domeinnamen zonder voorafgaande sommatie vormt een gebruikelijke en dagelijkse praktijk in relatie tot handhaving van intellectuele eigendomsrechten. Het beslag zorgt ervoor dat de domeinnaam niet overgedragen kan worden.

4.4 Verweerster heeft gehandeld in het belang van haar cliënten. Het beslag opende geen rechtswegen, zoals een kort geding; het beslag stelde slechts veilig dat de cliënten van verweerster al hun rechten konden uitoefenen tegen de domeinnaamhouder.

5 BEOORDELING

5.1 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De raad zal de klacht met inachtneming van dit uitgangspunt beoordelen. Ad klachtonderdeel 1.

5.2 Verweerster diende ter grondslag van haar verzoek tot het leggen van beslag te stellen dat sprake was van onrechtmatig handelen. Het moge zo zijn dat klager zich hierdoor gegriefd heeft gevoeld, dit betekent niet dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door deze juridische grondslag in haar verzoekschrift aan te voeren. De raad zal het eerste onderdeel van de klacht ongegrond verklaren.

Ad klachtonderdeel 2.

5.3 In beginsel dient een advocaat, alvorens hij overgaat tot het nemen van rechtsmaatregelen, zijn wederpartij van zijn voornemen kennis geven. Ten aanzien van het treffen van conservatoire maatregelen ligt dit evenwel anders. Conservatoire maatregelen zijn immers bedoeld om de belangen van de cliënt veilig te stellen. Het informeren van de wederpartij over het voornemen over te gaan tot het treffen van conservatoire rechtsmaatregelen is in het algemeen in tegenspraak met de aard van deze maatregelen. Deze worden immers getroffen om het belang van de cliënt veilig te stellen.

5.4 Uit de aan de raad overgelegde stukken en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is gebleken dat klager bewust gebruik maakte van de merknaam S. Daarnaast is het een feit van algemene bekendheid dat een domeinnaam zeer eenvoudig vervreemd kan worden. Verweerster heeft in haar verzoekschrift aan de President uitvoerig uiteengezet waarom zij voorafgaand aan het verzoek geen sommatiebrief aan klager had verzonden. De President van de rechtbank heeft vervolgens verlof verleend tot het leggen van beslag, waarna verweerster tot beslaglegging is overgegaan. Het valt verweerster tuchtrechtelijk niet aan te rekenen dat zij onder voormelde omstandigheden is overgegaan tot het leggen van beslag zonder voorafgaande sommatiebrief. De raad zal het tweede onderdeel van de klacht eveneens ongegrond verklaren.

Ad klachtonderdeel 3

5.5 Nu door klager geen concrete feiten of omstandigheden zijn aangevoerd, waaruit blijkt dat klager onder druk is gezet om akkoord te gaan met de tussen partijen getroffen onderlinge regeling, zal ook het derde onderdeel van de klacht ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. J.D.E. vd Heuvel, L.W.M. Caudri, A.J. Sol, L.R.G.M. Spronken, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 7 oktober 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 8 oktober 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster

de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement ZWB

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van de beslissing van de raad van discipline kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement ZWB
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:
Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl