

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: L247-2013

Beslissing van 21 oktober 2013 in de zaak L 247 - 2013

naar aanleiding van het bezwaar van:
de deken van de orde van advocaten in het arrondissement L

deken

tegen:

A

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 8 augustus 2013 met kenmerk D, door de raad ontvangen op 13 augustus 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement L zijn bezwaar tegen verweerder ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De griffier van de raad heeft verweerder en de deken bij brief dd. 20 augustus 2013 opgeroepen voor de mondelinge behandeling van het bezwaar van de deken op 30 september 2013, waarbij verweerder in de gelegenheid werd gesteld tot uiterlijk 16 september 2013 schriftelijk op het bezwaar van de deken te reageren.

1.3 Het bezwaar van de deken is behandeld ter zitting van de raad van 30 september 2013 in aanwezigheid van de deken en verweerder. Van de behandeling is procesverbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken dd. 8 augustus 2013, met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Bij beslissing van de raad van discipline van 1 juli 2013 (bij de raad bekend onder referentienummer L 101-2013) heeft de raad onder meer aan de deken opgedragen om de door de heer X op 24 augustus 2012 en 18 februari 2013 bij hem tegen verweerder ingediende klachten nader te onderzoeken en af te handelen.

2.2 De deken heeft verweerder op 5 juli 2013 aangeschreven met het verzoek om binnen veertien dagen te reageren op de klachten van de heer X. Verweerder heeft deze brief onbeantwoord gelaten, waarna de deken verweerder bij brief dd. 30 juli 2013 heeft gerappelleerd en aan hem heeft verzocht binnen vijf dagen te reageren. Verweerder heeft niet binnen de door de deken gestelde termijn gereageerd, waarna de deken bij brief dd. 8 augustus 2013 een dekenbezwaar bij de raad heeft ingediend.

3 bezwaar

3.1 Het bezwaar houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 van de Advocatenwet doordat: verweerder de deken -wederom- niet in de gelegenheid heeft gesteld om de klachten van de heer X naar behoren te onderzoeken en af te handelen.

4 VERWEER

4.1 Verweerder erkent niet te hebben gereageerd op verzoeken van de deken om te reageren op de door de heer X tegen hem ingediende klachten. Verweerder heeft zich tegen de verzoeken van de deken verzet, aangezien de deken in een andere zaak had nagelaten te reageren op verzoeken van verweerder om bemiddeling in die zaak.

5 BEOORDELING

5.1 In de Advocatenwet is aan de raden van toezicht en daarmee aan de deken onder meer opgedragen een behoorlijke uitoefening van de praktijk te bevorderen en toe te zien op de naleving van de plichten van de advocaat als zodanig, terwijl zij de taken vervullen die hun bij verordeningen zijn opgelegd. Bovendien heeft de wetgever in het tuchtrecht belangrijke taken voor de deken weggelegd. Zo heeft de deken de taak om een onderzoek in te stellen naar elke bij hem ingediende klacht en te trachten in der minne een schikking te bereiken. Hierdoor is het voor de deken van belang om alle feiten en omstandigheden te kennen. De advocaat tegen wie een klacht is ingediend is daarom verplicht de nodige inlichtingen aan de deken te verstrekken. Het was in dat kader dat de deken verweerder vroeg hem te informeren omtrent de bij hem ingediende klacht.

5.2 Op grond van de aan de raad overgelegde stukken en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, is komen vast te staan dat verweerder niet heeft gereageerd op verzoeken van de deken om hem te informeren over bij hem tegen verweerder ingediende klachten. Wat er ook moge zijn van het verweer van verweerder, irritatie in een andere zaak ontslaat een advocaat niet om te reageren op verzoeken van de deken hem te informeren over tegen de betreffende advocaat ingediende klachten. Dit geldt temeer, waar verweerder al eerder had nagelaten te reageren op verzoeken van de deken en de raad van discipline de deken bij beslissing dd. 1 juli 2013 had opgedragen de door de heer X ingediende klachten alsnog nader te onderzoeken. Door niet te reageren op verzoeken van de deken belemmerde verweerder de deken in diens hiervoor omschreven taakuitoefening. Aldus handelde verweerder niet zoals een behoorlijk advocaat betaamt zodat het bezwaar gegrond is.

6 MAATREGEL

6.1 Het belemmeren van de deken in diens toezichthoudende taak acht de raad dusdanig tuchtrechtelijk verwijtbaar dat een zware tuchtrechtelijke maatregel op zijn plaats is. Dit geldt temeer waar de gedragingen van verweerder niet op zichzelf staan, maar een structureel karakter hebben.

6.2 Nu verweerder ter zitting heeft toegezegd binnen 10 dagen na de datum waarop de mondelinge behandeling bij de raad heeft plaatsgevonden te zullen reageren op de door de heer X tegen hem ingediende klachten, zal de raad echter volstaan met het opleggen van de maatregel van berisping.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het bezwaar gegrond en legt ter zake aan verweerder op de maatregel van berisping.

Aldus gewezen door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, E. J.P.J.M. Kneepkens en J.C. van den Dries, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en bij vervroeging uitgesproken ter openbare zitting van 21 oktober 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 22 oktober 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement L
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven

kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl