

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: B141-2012

Beslissing van 7 januari 2013 in de zaak B 141-2012

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 23 mei 2012 op de klacht van:

A

klager

tegen:

B

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 3 mei 2012 met kenmerk K, door de raad ontvangen op 4 mei 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement B de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 23 mei 2012 heeft de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen, welke beslissing op 25 mei 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Per telefax van 26 mei 2012, heeft klager verzet gedaan bij de raad tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 5 november 2012 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop

de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;

- het verzetschrift van klager d.d.26 mei 2012;
- telefax en brief van klager van 5 september 2012;
- telefax en brief van klager van 10 september 2012;
- telefax en brief van klager van 30 september 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, uitgegaan van de door de voorzitter geformuleerde vaststaande feiten, aangezien het verzet niet hiertegen is gericht.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

Verweerder zich in zijn brief van 10 november 2010 aan de Officier van Justitie heeft verlaagd tot aantijgingen, die geheel althans grotendeels "onwaar" zijn.

3.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat: de plaatsvervangend voorzitter in diens overwegingen 4.2 en 4.3. buiten diens bevoegdheden is getreden.

4 BEOORDELING

4.1 De voorzitter van de raad kan ingevolge artikel 46g kennelijk niet-ontvankelijke en kennelijk ongegronde klachten, alsmede klachten die naar zijn oordeel van onvoldoende gewicht zijn, binnen dertig dagen nadat zij ter kennis van de raad zijn gebracht, bij met redenen omklede beslissing schriftelijk afwijzen.

4.2 De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad heeft de klacht van klager bij beslissing van 23 mei 2012 als kennelijk ongegrond afgewezen. De (plaatsvervangend) voorzitter heeft zijn beslissing met redenen omkleed. Niet valt in te zien op grond waarvan de voorzitter buiten diens bevoegdheden is getreden. Klager heeft ter zake geen concrete feiten of omstandigheden, waaruit hiervan zou blijken, naar voren gebracht.

4.3 Het onderzoek in verzet heeft ook overigens niet geleid tot de vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter, waarmee de raad zich verenigt. De raad zal het verzet op grond van het bovenstaande ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. J.K.B. van Daalen, voorzitter, mrs. J.C. van den Dries, M.B.Ph. Geeraedts, J.J.M. Goumans en J.F.E. Kikken, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 7 januari 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 8 januari 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement B

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.