

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H241-2012

Beslissing van 4 februari 2013 in de zaak H 241-2012

naar aanleiding van de klacht van:

X

klager

tegen:

Y

verweerder

1. Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 30 augustus 2012 met kenmerk K door de raad ontvangen op 31 augustus 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement H.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 3 december 2012 in aanwezigheid van verweerder. Klager is niet verschenen.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken van 30 augustus 2012, met bijlagen;
- de email van klager van 1 december 2012.,

2. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

2.1 Verweerder trad op als advocaat van de wederpartij van klager in een aantal procedures betreffende gezag, alimentatie, omgang en ondertoezichtstelling.

2.2 Verweerder heeft op 1 september 2011 namens zijn cliënte bij het gerechtshof een verweerschrift ingediend tegen het verzoek van klager strekkende tot vernietiging van de beschikking van de rechtbank dd. 17 mei 2011. Verweerder heeft bij dit verweerschrift de volgende producties overgelegd:

- concept diagnostisch beeld van B dd. 12 mei 2011;
- diagnoseverklaring en indicatiestelling van G van 12 juli 2012;
- brief van B aan klager dd. 15 juli 2011
- rapportage van F dd. 29-09-1997

3. KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder als advocaat van de wederpartij van klager in een procedure bij het gerechtshof vertrouwelijke stukken (rapporten van S, F en R) heeft ingebracht die hij niet had behoren in te brengen.

4. VERWEER

3.1. Verweerder heeft de door klager bedoelde stukken in het belang van zijn cliënte bij verweerschrift in het geding gebracht.

5. BEOORDELING

5.1 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De voorzitter zal de klacht met inachtneming van dit uitgangspunt beoordelen.

5.2 Het staat een advocaat vrij die stukken in het geding te brengen, die hij in het belang van zijn client nodig acht. De procedure waarin verweerder de door klager bedoelde stukken heeft ingebracht betrof de ondertoezichtstelling van het minderjarige kind van klager en de cliënte van verweerder. Klager verzocht vernietiging van de beschikking waarbij de ondertoezichtstelling was uitgesproken. De cliënte van verweerder was van mening dat de ondertoezichtstelling in stand diende te blijven. De door verweerder ingediende stukken hadden betrekking op en dienden ter onderbouwing van het standpunt van zijn cliënte.

5.3 Verweerder heeft gehandeld in het belang van zijn cliënte, waartoe hij als haar advocaat gehouden was. Verweerder heeft ter zitting van de raad aannemelijk gemaakt dat het belang van de kinderen ermee gediend was, om die stukken aan de rechtbank over te leggen, waaronder ook de rapportage van F uit 1997 waaruit de persoonlijkheid van klager bleek. Niet gebleken is dat verweerder daarbij de belangen van klager nodeloos heeft geschaad.

5.4 De raad zal de klacht op grond van het bovenstaande ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. A. Groenewoud, L.J.G. de Haas, H.C.M. Schaeken en M.B.Ph. Geeraedts, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 4 februari 2013.

Griffier

Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 5 februari 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement H
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten te 's-Hertogenbosch
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl