

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H221-2012

### **Beslissing van 18 maart 2013 in de zaak H 221-2012**

A

**klager**

tegen

B

**verweerder**

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 13 augustus 2012 met kenmerk C, door de raad ontvangen op 14 augustus 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement H, thans arrondissement OB, de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 14 januari 2013 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken van 13 augustus 2012, met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Verweerder heeft klager bijgestaan in een strafzaak. Op 13 januari 2012 om 11.15 uur diende klager ter zitting van de politierechter te verschijnen. Verweerder stond klager ter zitting bij. Verweerder diende om 13.30 uur bij een zitting van een andere cliënt in A aanwezig te zijn. De zitting is vervolgens - met instemming van klager - aangehouden tot 6 april 2012.

2.2 Verweerder heeft kort voor de zitting van 6 april 2012 aan klager medegedeeld dat hij op 6 april 2012 ook een cliënt bij een zitting in A diende bij te staan. Klager heeft er toen desgevraagd mee ingestemd dat hij door de kantoorgenoot van verweerder, mr. X, zou worden bijgestaan.

2.3 Klager is ter zitting d.d. 6 april 2012 door mr. X bijgestaan. Klager is door de politierechter veroordeeld tot een gedeeltelijk onvoorwaardelijke - gelijk aan de voorlopige hechtenis - en gedeeltelijk voorwaardelijke gevangenisstraf. Het vonnis is door de

politierechter mondeling ter zitting uitgesproken. Mr. X heeft klager afgeraden hoger beroep in te stellen.

### 3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. verweerder heeft nagelaten hoger beroep in te stellen, terwijl klager op 12 april 2012 op kantoor van verweerder is verschenen en aan de secretaresse heeft doorgegeven dat hij in hoger beroep wilde;
2. verweerder zich ter zitting d.d. 6 april 2012 heeft laten vervangen door een kantoorgenoot, terwijl hij tijdens de vorige zitting ook al om aanhouding had verzocht, omdat hij naar een andere - voor hem kennelijk belangrijker - zitting moest.

### 4 VERWEER

4.1 Verweerder had pas op de ochtend van 13 januari 2012 vernomen dat hij bij een voorgeleding in A aanwezig moest zijn. Verweerder heeft telefonisch getracht het tijdstip van de voorgeleiding zo laat mogelijk in de middag gepland te krijgen. Verweerder was daarvoor afhankelijk van de bereidheid van de rechter-commissaris in A. Het is verweerder niet gelukt het tijdstip verplaatst te krijgen. Het is niet zo dat het belang van de andere cliënt zwaarder woog, maar er moest een oplossing gevonden worden. Verweerder heeft klager uitdrukkelijk gevraagd of hij met aanhouding kon instemmen en dat deed hij.

4.2 Op 6 april 2012 werd wederom kort tevoren in A een zitting van een andere cliënt gepland. Omdat deze zaak niet overdraagbaar was, heeft verweerder aan klager gevraagd of hij ermee in kon stemmen dat hij door zijn kantoorgenoot mr. X werd bijgestaan. Klager stemde hiermee in en is inderdaad op 6 april door mr. X bijgestaan.

4.3 Verweerder heeft tot in de week van 11 juni 2012 niets van klager vernomen. Klager verscheen op 11 juni 2012 op het kantoor van verweerder met een groot aantal grieven over de wijze waarop hij door mr. X was bijgestaan en vroeg of er hoger beroep was ingesteld. Klager is toen door mw. mr. Y, kantoorgenote van verweerder, te woord gestaan. Vervolgens is een afspraak tussen klager en verweerder gemaakt voor 15 juni 2012.

4.4 Verweerder heeft mr. X gevraagd om hem te informeren over het verloop van de zitting. Mr. X deelde verweerder mede dat hij klager had afgeraden hoger beroep in te stellen tegen het veroordelend vonnis van de politierechter en dat hij klager heeft gezegd dat hij het binnen 14 dagen diende te laten weten indien hij toch beroep wenste in te stellen. Mr. X heeft na de zitting niets meer van klager vernomen. Op de afspraak 15 juni 2012 is klager zonder bericht van verhindering niet verschenen.

4.5 De secretaresse van verweerder heeft verweerder gezegd dat zij klager slechts eenmaal heeft gesproken, te weten in de week van 11 juni 2012. Ook mw. mr. Y heeft verweerder gezegd dat het gesprek met klager op kantoor in juni 2012 heeft plaatsgevonden en niet op 12 april 2012. In het register van het kantoor van verweerder is niet aangetekend dat klager op 12 april 2012 op kantoor van verweerder is geweest.

### 5. BEOORDELING

5.1 De politierechter heeft klager bij mondeling ter zitting van 6 april 2012 uitgesproken vonnis veroordeeld tot een gedeeltelijk onvoorwaardelijke en gedeeltelijk voorwaardelijke gevangenisstraf, onder mededeling van de beroepstermijn van veertien dagen. Mr. X heeft hoger beroep afgeraden en klager geadviseerd er nog even over na te denken.

5.2 Klager stelt op 12 april 2012 en derhalve binnen de beroepstermijn op kantoor van verweerder te zijn geweest en te hebben verzocht om namens hem hoger beroep in te stellen tegen het vonnis van de politierechter van 6 april 2012. Verweerder heeft gemotiveerd betwist dat klager op 12 april 2012 op zijn kantoor is geweest met dat verzoek. Ter zake staan de standpunten van klager en verweerder tegenover elkaar zodat de feitelijke grondslag van het eerste onderdeel van de klacht niet is komen vast te staan. Voor het oordeel dat verweerder zich klachtwaardig heeft gedragen, zal voldoende aannemelijk moeten zijn dat hij de hem verweten gedraging of nalatigheid daadwerkelijk heeft begaan. Klager heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij op 12 april 2012 op het kantoor van verweerder is geweest, laat staan met de mededeling dat hij hoger beroep wilde instellen. Verweerder heeft met zijn verwijzing naar mededelingen van zijn secretaresse en kantoorgenoten en de (ontbrekende) registratie in een systeem waarin al dit soort bezoeken worden opgenomen, aannemelijk gemaakt dat dit bezoek en die mededeling op 12 april 2012 niet hebben plaatsgevonden. Het eerste onderdeel van de klacht wordt daarom ongegrond verklaard.

5.3 Klager heeft desgevraagd zowel met de aanhouding van de zitting van 13 januari 2012 als met de vervanging door mr. X op 6 april 2012 ingestemd. Enig nadeel van die aanhouding heeft klager niet gesteld. Van de ontevredenheid van klager over het optreden van mr. X valt verweerder tuchtrechtelijk geen verwijt te maken. De raad zal ook het tweede onderdeel van de klacht als ongegrond afwijzen.

## BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht in beide onderdelen ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E.P. van Unen, voorzitter, mrs. A.L.W.G. Houtakkers, E.P.C.M. Teeuwen, P.A.M. van Hoef en L.W.M. Caudri, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 18 maart 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 19 maart 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten te OB
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

**a. Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof**

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)