

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: L 99 - 2013

### **Beslissing van 25 april 2013 in de zaak L 99 - 2013**

naar aanleiding van de klacht van:

A

**klager**

tegen:

B

**verweerder**

De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg van 25 maart 2013 met kenmerk DOK 6108, door de raad ontvangen op 27 maart 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Klager heeft op 22 augustus 2007 een klacht tegen verweerder ingediend bij de deken van de orde van advocaten in het (voormalige) arrondissement X. Verweerder heeft op 11 oktober 2007 geregeerd op de ingediende klacht, waarna klager op 20 november 2007 heeft gerepliceerd en verweerder op 15 januari 2008 heeft gedupliceerd.

1.2 De deken heeft partijen bij brieven dd. 24 januari en 12 februari 2008 verzocht verhinderdata door te geven in verband met het plannen van een gezamenlijk onderhoud. Klager heeft niet gereageerd op de brieven van de deken, waarna de deken het klachtdossier heeft gesloten en gearchiveerd.

1.2 Op 15 januari 2013 heeft klager zich opnieuw gewend tot de deken van de orde van advocaten in het arrondissement X met het verzoek de in 2007 ingediende klacht alsnog gegrond te verklaren.

### **2. ONTVANKELIJKHEID VAN DE KLACHT**

2.1 In het tuchtrecht voor advocaten bestaan geen algemene termijnen voor verjaring of verval betreffende het indienen dan wel handhaven van een klacht. Bij de beoordeling van een verweer inhoudend dat er sprake is van niet-tijdige indiening of handhaving van een klacht moeten twee belangen tegen elkaar worden afgewogen, enerzijds de rechtszekerheid voor de advocaat dat door hem verrichte werkzaamheden na het verstrijken van een redelijke termijn niet meer ter discussie zullen worden gesteld en anderzijds het maatschappelijk belang dat het optreden van een advocaat door de

tuchtrechter getoetst kan worden. De voorzitter zal de ontvankelijkheid van de klacht aan de hand van dit uitgangspunt beoordelen.

2.2 Klager heeft zich in augustus 2007 beklaagd over het optreden van verweerder in 2006 en 2007. Begin 2008 is door de deken van de orde van advocaten in het voormalige arrondissement X verzocht verhinderdata aan hem door te geven. Klager heeft van 2008 - 2013 niets meer van zich laten horen. De rechtszekerheid voor een advocaat brengt met zich mee dat door hem verrichte werkzaamheden na het verstrijken van een redelijke termijn niet meer ter discussie zullen worden gesteld. Dit geldt eveneens wanneer een klacht weliswaar tijdig is ingediend, maar de klagende partij niet reageert op een herhaald verzoek om verhinderdata door te geven en vervolgens gedurende vijf jaar lang in het geheel niets meer van zich laat horen. Onder die omstandigheden mocht verweerder er op vertrouwen dat klager zijn klacht niet langer handhaafde. Dat klager klaarblijkelijk gedetineerd is geweest komt voor risico van klager. Detentie staat communicatie tussen klager en de deken bovendien niet in de weg. Het had op de weg van klager gelegen tijdens zijn detentie zijn post te doen beheren en om in ieder geval te reageren op de brieven van de deken. Het voorgaande brengt met zich, dat klager geen aanspraak kan maken op heropening van de behandeling van zijn klacht. De voorzitter zal de klacht als kennelijk niet-ontvankelijk afwijzen.

## **BESLISSING**

De voorzitter wijst de klacht als kennelijk niet-ontvankelijk af.

Aldus gegeven door mr. J.K.B. van Daalen, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 25 april 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 26 april 2013

per aangetekende en per gewone post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

**a. Per post**

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

**Postbus 3115, 4800 DC Breda**

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.