

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: OB 102 - 2013

### **Beslissing van 26 april 2013 in de zaak OB 102- 2013**

naar aanleiding van de klacht van:

A

**klager**

tegen:

B

**verweerder**

De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant van 28 maart 2013 met kenmerk 48/13/013K, door de raad ontvangen op 2 april 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

### **1. FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Verweerder is de broer van de ex-echtgenote van klager. Klager en zijn ex-echtgenote waren verwikkeld in een geschil over een alimentatiekwestie. Verweerder heeft in eerste instantie de belangen van de ex-echtgenote van klager behartigd. Toen partijen niet tot een regeling in der minne konden komen is klager door zijn ex-echtgenote in rechte betrokken. De ex-echtgenote van klager is in deze procedure bijgestaan door mr. X, een kantoorgenote van verweerder.

### **2. KLACHT**

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerder:

1. in gebreke is gebleven om zijn zus behoorlijk inzicht in haar zaak te geven;
2. tegenstrijdige belangen heeft behartigd;
3. klager ten onrechte heeft getutoyeerd

### **3. VERWEER**

- 3.1 Niet verweerder maar mr. X heeft de ex-echtgenote van klager in de alimentatieprocedure bijgestaan. Hier is niets op tegen.
- 3.2 Klager heeft geen belang bij zijn klacht of verweerder zijn zus al dan niet behoorlijk heeft geïnformeerd.
- 3.3 Klager onderbouwt niet op grond waarvan sprake zou zijn van belangenverstrengeling.
- 3.4 Een vordering tot schadevergoeding valt niet onder de werking van het tuchtrecht.

### **4. BEOORDELING**

- 4.1 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. In aanmerking dient te worden genomen dat in een procedure en zeker in een familierechtelijke procedure, de emoties tussen partijen hoog kunnen oplopen. In het algemeen zullen de standpunten die de advocaat van de wederpartij inneemt, dan wel diens aanpak van de zaak de andere partij niet welgevallig zijn. Dit betekent echter niet dat de advocaat de vrijheid die hem jegens de wederpartij toekomt heeft overschreden.
- 4.2 Klager heeft geen concrete feiten naar voren gebracht waaruit blijkt dat verweerder de belangen van klager nodeloos heeft geschaad. Verweerder heeft de belangen van zijn zus behartigd. Dat klager zich hiermee niet kon verenigen en de zaak door de ex-echtgenote van klager uiteindelijk aan de rechter is voorgelegd behoorde tot de vrijheid van de ex-echtgenote van klager. Hiervan valt verweerder tuchtrechtelijk geen verwijt te maken.
- 4.3 Verweerder heeft voorafgaand aan een procedure de belangen van zijn zus, de ex-echtgenote van klager, behartigd. Het staat een advocaat vrij om de belangen van een familielid te behartigen. Klager heeft geen concrete feiten aangevoerd waaruit zou kunnen volgen dat er sprake was van behartiging van tegenstrijdige belangen door verweerder.
- 4.2 Het is niet onbegrijpelijk dat verweerder klager, zijn ex-zwager, heeft getutoeerd. De omstandigheid dat dit door klager klaarblijkelijk niet op prijs werd gesteld betekent niet dat verweerder hiermee de grens van wat hem als advocaat van de wederpartij vrijstond, heeft overschreden.
- 4.5 De voorzitter zal de klacht op grond van het bovenstaande in alle onderdelen als kennelijk ongegrond afwijzen.

### **BESLISSING**

De voorzitter wijst de klacht in alle onderdelen als kennelijk ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. E.P. van Unen, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 26 april 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 3 mei 2013

per aangetekende en per gewone post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

**a. Per post**

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

**Postbus 3115, 4800 DC Breda**

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.