

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: L68-2013

Beslissing van 26 maart 2013 in de zaak L 68-2013

naar aanleiding van de klacht van:

A

klaagster

tegen:

B

verweerder

De voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement L van 6 maart 2013 met kenmerk D, door de raad ontvangen op 7 maart 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

- 1.1 Verweerder heeft klaagster in 2006 in een civiele zaak bijgestaan en in de periode november 2006- januari 2009 in een stafzaak.
- 1.2 Klaagster heeft zich bij brief dd. 1 november 2012 beklagd over het optreden van en de wijze van declareren door verweerder.

2. KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- verweerder op 28 november 2008 een bedrag ad € 7.500, - in contanten in ontvangst heeft genomen;
- verweerder geen urenspecificatie heeft gegeven;
- voor het bijwonen van twee zittingen een bedrag ad € 13.804, - in rekening heeft gebracht;
- verweerder tijdens een zitting in 2008 niet is komen opdagen;
- veel telefonische afspraken niet is nagekomen

3. VERWEER

Primair:

- 3.1 De klacht is tardief. De zaken waarin verweerder klaagster heeft bijgestaan dateren van ca 6 jaar geleden.

Subsidiair:

3.2 Klaagster heeft nimmer om een urenspecificatie gevraagd. Alle werkzaamheden zijn gedeclareerd en in de boekhouding verwerkt. Van klaagster zijn geen betalingen in contant verlangd.

3.3 Verweerder betwist slechts op twee zittingen aanwezig te zijn geweest. Verweerder heeft klaagster zelfs in D opgezocht. Voor een zitting heeft de oproeping verweerder nimmer bereikt. Verweerder betwist vele telefonische afspraken niet te zijn nagekomen.

4. ONTVANKELIJKHEID VAN DE KLACHT

4.1 In het tuchtrecht voor advocaten bestaan geen algemene termijnen voor verjaring of verval betreffende het indienen van een klacht. Bij de beoordeling van een verweer inhoudend dat er sprake is van niet-tijdige indiening van een klacht moeten twee belangen tegen elkaar worden afgewogen, enerzijds de rechtszekerheid voor de advocaat dat door hem verrichte werkzaamheden na het verstrijken van een redelijke termijn niet meer ter discussie zullen worden gesteld en anderzijds het maatschappelijk belang dat het optreden van een advocaat door de tuchtrechter getoetst kan worden. Daarbij is van belang op welk tijdstip klager kennis heeft gekregen van het door hem gewraakte handelen van de advocaat en de vraag of de advocaat door het tijdsverloop in zijn verdediging is belemmerd. De voorzitter zal de ontvankelijkheid van de klacht aan de hand van dit uitgangspunt beoordelen.

4.2 Verweerder heeft klaagster in de periode van november 2006 tot januari 2009 in een strafzaak bijgestaan. Verweerder heeft zijn werkzaamheden bij klaagster in rekening gebracht, welke declaraties door danwel namens klaagster zijn voldaan.

4.3 Klaagster heeft zich in november 2012 tot de deken gewend en zich beklaagd over het optreden van verweerder. Klaagster heeft aldus, nadat verweerder zijn werkzaamheden voor klaagster heeft beëindigd en zijn declaraties waren voldaan, bijna vier jaar gewacht met het indienen van een klacht tegen verweerder.

4.4 Nu klaagster geen omstandigheden heeft aangevoerd waarom zij zo lang heeft gewacht zal de voorzitter de klacht als kennelijk niet-ontvankelijk afwijzen.

BESLISSING

De voorzitter:

wijst de klacht als kennelijk niet-ontvankelijk af.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 26 maart 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 2 april 2013

per aangetekende en per gewone post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement L.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

a. Per post

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

Postbus 3115, 4800 DC Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.

c. Per fax

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.