

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H150-2012

### **Beslissing van 6 mei 2013 in de zaak H 150-2012**

naar aanleiding van de klacht van:

A  
**klager**  
gemachtigde:  
B

Tegen

1. C
2. D

### **verweerders**

## **1 Verloop van de procedure**

1.1 Bij brief aan de raad van 16 mei 2012 heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Ter zitting van 10 december 2012 zijn klager, vergezeld van zijn gemachtigde, en verweerders verschenen. Het onderzoek ter zitting is geschorst. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 Partijen zijn opgeroepen om te verschijnen op 4 maart 2013 voor de voortzetting van de mondelinge behandeling.. Ter zitting van 4 maart 2013 zijn klager, vergezeld van zijn gemachtigde, en verweerders verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken d.d. 16 mei 2012 en de daarbij gevoegde stukken;
- de nagekomen brief met bijlagen van verweerders d.d. 27 november 2012;
- de ter zitting van 4 maart 2013 overgelegde pleitnota en de daarbij gevoegde stukken.

## **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 In mei 2010 heeft klager zich gewend tot verweerders teneinde geadviseerd te worden over een aansprakelijkheidskwestie. Klager had schade geleden aan zijn onroerende zaak ten gevolge van de aanleg van de A50. Klager en nog 24 andere gedupeerden hadden in eerste instantie voor gezamenlijke rekening een andere advocaat, werkzaam bij het kantoor L., in de arm genomen, welk kantoor hen uiteindelijk heeft doorverwezen naar verweerders.

2.2 Op 20 mei 2010 heeft een intakegesprek plaatsgevonden tussen klager enerzijds en verweerders anderzijds. Tijdens dit gesprek heeft klager zijn dossier overhandigd aan verweerders, die bij klager aangaven dat het van belang was om eerst vast te stellen of de kwestie door het tijdsverloop inmiddels wellicht was verjaard. Afgesproken werd dat verweerders dit eerst zouden onderzoeken.

2.3 Verweerders hebben vervolgens de dossiers van de 24 andere gedupeerden opgevraagd bij en verkregen van het kantoor L. Verweerders hebben vervolgens niet alleen het dossier van klager bestudeerd en daarin advies uitgebracht, maar ook de dossiers van de andere gedupeerden bestudeerd en op schrift gestelde adviezen aan klager toegezonden. Op 27 juli 2010 hebben verweerders de met hun werkzaamheden samenhangende kosten bij klager in rekening gebracht. Blijkens de bij de declaratie gevoegde urenspecificatie zijn 75,8 uren in rekening gebracht. Deze uren zagen op de dossiers van alle gedupeerden. De declaratie bedroeg € 25.523,64.

### **3 KLACHT**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerders tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. klager verweerders geen opdracht heeft gegeven om voor 25 personen op te treden. Klager krijgt wel als enige de rekening gepresenteerd;
2. er voorafgaand aan de werkzaamheden van verweerders geen prijsafspraken zijn gemaakt en evenmin hebben verweerders hun uurtarief bekend gemaakt;
3. voor een advies enkel over het vraagstuk van verjaring van de vorderingen geen 80 uren werk nodig kunnen zijn;
4. zo dat laatste wel het geval mocht zijn, had het op de weg van verweerders gelegen klager tijdig te waarschuwen.

### **4 VERWEER**

Ad 1

4.1 Klager heeft zich als vertegenwoordiger van een groep van 25 gedupeerden voorgesteld en gemanifesteerd. Klager heeft verweerders namens de groep gedupeerden opdracht gegeven om aan het werk te gaan. Op uitdrukkelijk verzoek van klager hebben verweerders de dossiers van de andere gedupeerden opgevraagd bij het kantoor L.

Ad 2

4.2 Verweerders hebben tijdens de bespreking met klager wel degelijk hun uurtarief kenbaar gemaakt.

Ad 3

4.3 De bestede uren moeten worden verdeeld over 25 dossiers. De tijdsbesteding van 3,5 uur per dossier is zeker niet bovenmatig, het was een monnikenwerk. In de eerste plaats moest de verjaring van de rechtsvordering jegens zowel de aannemer(s) als de Staat worden bezien. Daarnaast was elk dossier verschillend.

Ad 4

4.4 Het is ongeloofwaardig dat de declaratie voor klager als een verrassing kwam. Het was niet mogelijk om vooraf een inschatting te maken van de kosten omdat ver-

wee­ders toen nog niet over alle dossiers beschik­ten. Klager heeft niet om een inschat­ting van de kosten gevraagd.

## 5 BEOORDELING

Klacht­onderdelen 1, 2 en 4

5.1 Gelet op de samen­hang tussen de klacht­onderdelen 1, 2 en 4 zal de raad deze ge­za­men­lijk be­han­del­en. Uit de aan de raad over­ge­legde stuk­ken en het­geen ter zit­ting naar voren is ge­bracht blijkt dat ver­wee­ders zich op het stand­punt stellen dat klager is op­ge­tre­den voor zich­zelf en als ver­te­gen­woor­di­ger van de an­dere 24 ge­du­peer­den, waar­bij hij ver­wee­ders ook na­mens de groep ge­du­peer­den op­dracht heeft ge­ge­ven om aan het werk te gaan.

5.2 De raad over­weegt dat Gedrags­regel 35 be­paalt dat de ad­vo­caat een op­dracht van een tus­sen­per­soon, die niet als ad­vo­caat is in­ge­schre­ven uit­slu­itend mag aan­vaar­den in­dien hij er­van over­tuigd is dat de op­dracht met in­stem­ming van de cliënt is ge­ge­ven en hij zich bo­vendien het recht heeft voor­be­houden zich te allen tijde recht­streeks met de cliënt te ver­staan.

5.3 Niet al­leen uit de brief van ver­wee­ders aan klager d.d. 24 juni 2010 wa­rin is ver­meld: *“Alvorens op het leer­stuk van de ver­jaring in te gaan, willen wij met zeker­heid vast­stellen wie er alle­maal als ge­du­peer­den par­ti­ci­peren in deze kwestie”*, maar ook uit het­geen ver­wee­ders ter zit­ting van de raad hebben ver­klaard, te weten *“We hebben wel af­gespro­ken dat hij nog zou na­gaan wie van de ge­du­peer­den er mee wilden doen. Maar op dat punt hebben wij niets meer van hem vernomen”* en tevens uit de aan­te­ke­ningen die ver­wee­ster sub 2 heeft ge­maakt tij­dens de be­spre­king met klager wa­rin is ver­meld *“in eer­ste in­stantie 25 ge­du­peer­den”*, blijkt dat ver­wee­ders niet de over­tuiging hadden die gedrags­regel 35 ver­langt. De raad is der­halve van oor­deel dat ver­wee­ders hebben ge­handeld in strijd met de ratio van Gedrags­regel 35.

5.4 Bij de be­oor­de­ling van de onder­havige klacht­zaak is voorts van belang Gedrags­regel 26, die be­paalt dat wan­neer een ad­vo­caat een op­dracht aan­vaardt, hij de fi­nanciële con­se­quenties daar­van met de cliënt dient te be­spre­ken en in­zicht dient te ge­ven in de wijze wa­rop en de fre­quentie wa­armee hij zal de­clareren. De raad is van oor­deel dat ver­wee­ders hebben ge­handeld in strijd met de ratio van Gedrags­regel 26.

5.5 Het ligt op de weg van de ad­vo­caat om er­voor te zorgen dat het voor de cliënt duidelijk is hoe de op­dracht aan de ad­vo­caat luidt zo­dat daar­over geen mis­ver­standen kunnen be­staan. De ad­vo­caat moet de fi­nanciële con­se­quenties van een op­dracht vooraf, voor­dat een aan­vang wordt ge­maakt met de werk­zaam­heden, met de cliënt be­spre­ken.

5.6 Ter mon­delinge be­han­de­ling hebben ver­wee­ders erkend dat de door hen op­ge­stelde op­dracht­be­vestiging niet in duidelij­heid uit­blinkt. De raad acht het ge­ge­ven de om­standig­heden goed voor­stelbaar dat de door ver­wee­ders aan klager ge­richte de­claratie ten be­drage van € 25.523,64 voor hem als een vol­slagen ver­rassing kwam. Im­mers, de wijze wa­rop ver­wee­ders de op­dracht hebben aan­vaard en vast­ge­legd liet ruimte voor mis­ver­standen over de aard en om­vang van die op­dracht, ter­wijl ver­wee­ders voorts hebben ver­zaakt een be­hoorlijke in­schat­ting te ge­ven van de te ver­wach­ten kosten.

5.7 Op basis van het vo­or­gaande is de raad van oor­deel dat de klacht­onderdelen 1, 2 en 4 ge­grond zijn.

Klacht­onder­deel 3

5.8 Klachtonderdeel 3 ziet op de hoeveelheid in rekening gebrachte uren en derhalve is de hoogte van de declaratie in geschil. De tuchtrechter heeft echter niet de bevoegdheid declaratiegeschillen te beslechten, doch waakt slechts tegen excessief declareren. Hiervan is in deze niet gebleken, zodat dit onderdeel van de klacht als ongegrond dient te worden afgewezen.

## **6. MAATREGEL**

6.1 De raad acht een waarschuwing een passende maatregel.

## **BESLISSING**

De raad van discipline:

- verklaart de klachtonderdelen 1, 2 en 4 gegrond en legt ter zake aan verweerders op een enkele waarschuwing;
- verklaart klachtonderdeel 3 ongegrond.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, en mrs. P.J.W.M. Theunissen, J.D.E. van den Heuvel, A.J. Sol, L.R.G.M. Spronken, leden, bijgestaan door mr. Th.H.G. van de Langenberg, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 6 mei 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 7 mei 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerders
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerders
  - de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten
- en, voor zover de klacht ongegrond is verklaard, tevens door:

- klager
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement OB

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

- a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:  
Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)