

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M312-2012

### **Beslissing van 13 mei 2013 in de zaak M 312-2012**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 12 december 2012 op de klacht van:

A

**klager**

tegen:

B

**verweerder**

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 22 november 2012 met kenmerk D, door de raad ontvangen op 23 november 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M, thans arrondissement L, de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 12 december 2012 heeft de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad de klacht als kennelijk niet-ontvankelijk afgewezen, welke beslissing op 14 december 2012 per aangetekende en per gewone post is verzonden aan klager.

1.3 Klager heeft bij brief dd. 28 december 2012, door de raad ontvangen op 31 december 2012, verzet gedaan bij de raad tegen voormelde beslissing van de voorzitter.

1.4 De ontvankelijkheid van het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 18 maart 2013. Klager heeft de raad bij brief dd. 21 januari 2013 bericht niet ter zitting te zullen verschijnen. Verweerder heeft de raad bij brief dd. 25 januari 2013 bericht verhinderd te zijn om de zitting dd. 18 maart 2013 bij te wonen. De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop
- de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klaagster d.d. 29 december 2012.

## 2 ontvankelijkheid van het VERZET

2.1 Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet had klager de mogelijkheid binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van de beslissing van de voorzitter schriftelijk verzet te doen bij de Raad van Discipline. De eerste dag van de verzettermijn van 14 dagen was de dag volgend op die van verzending van de beslissing, zijnde 15 december 2012. Het verzetschrift diende uiterlijk op de veertiende dag van die termijn, derhalve op 28 december 2012, ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Onderaan de beslissing van de voorzitter van de raad is aan klager de duur van de verzettermijn en de datum van ingang van die termijn kenbaar gemaakt.

2.2 Het verzetschrift van klager is gedateerd op 28 december 2012 en per post aan de raad verzonden. Het verzetschrift is door de raad ontvangen op 31 december 2012. Het verzetschrift is aldus drie dagen na het verstrijken van de verzettermijn door de raad ontvangen.

2.3 Klager heeft in zijn brief dd. 21 januari 2013 de te late ontvangst van het verzetschrift door de raad als volgt toegelicht:  
*“14 december = 15 december +14 dagen = 29 december 2012 zijnde een zaterdag. Verzet gepost 28 december 2012. (brievenbus was nog niet gelicht). Verzet ook nog gefaxt op 29 december 2012.”*

2.4 Zoals hierboven weergegeven en onderaan de beslissing van de voorzitter stond vermeld had het verzetschrift van klager op 28 december 2012 door de raad ontvangen dienen te zijn. De beslissing diende immers op de veertiende dag ontvangen te zijn. Klager is bij zijn berekening van de verzettermijn van een onjuist uitgangspunt uitgegaan. Dit komt voor risico van klager en levert geen verschoonbare reden op. Het verzetschrift is drie dagen na het verstrijken van de verzettermijn door de griffie van de raad ontvangen.

2.5 Hoewel klager stelt het verzetschrift op 29 december 2012 ook te hebben gefaxt; is door de griffie van de raad nimmer een fax van klager ontvangen. Wat hiervan ook moge zijn, ook in geval van verzending van het verzetschrift per telefax op 29 december 2012 zou het verzetschrift een dag te laat door de griffie van de raad zijn ontvangen.

2.6 Nu het verzetschrift te laat door de griffie van de raad is ontvangen en klager hiervoor geen verschoonbare reden heeft aangevoerd, zal de raad het verzet op grond van al het bovenstaande niet-ontvankelijk verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. A. Groenewoud, L.J.G. de Haas, M.B.Ph. Geeraedts en H.C.M. Schaeken, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 13 mei 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 14 mei 2013

per gewone en per aangetekende brief verzonden aan:

- klager

en

per gewone brief verzonden aan

- verweerder

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.