

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R309-2012

Beslissing van 13 mei 2013 in de zaak R 309-2012

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 12 december 2012 op de klacht van:

A

klaagster

tegen:

B

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 20 november 2012 met kenmerk K, door de raad ontvangen op 21 november 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement R, thans arrondissement L, de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 12 december 2012 heeft de voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen, welke beslissing op 14 december 2012 is verzonden aan klaagster.

1.3 Klaagster heeft per telefax dd. 29 december 2012 verzet gedaan bij de raad tegen voormelde beslissing van de voorzitter.

1.4 De ontvankelijkheid van het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 18 maart 2013. Klaagster heeft de raad per telefax dd. 20 januari 2013 bericht niet ter zitting te zullen verschijnen. Verweerder heeft de raad bij brief dd. 25 februari 2013 bericht verhinderd te zijn om de zitting dd. 18 maart 2013 bij te wonen. De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop

- de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;

- het verzetschrift van klaagster d.d. 29 december 2012.

2 ontvankelijkheid van het VERZET

2.1 Bij brief dd. 23 november 2012 heeft de griffier van de raad aan klaagster bericht dat de deken van de orde van advocaten in het arrondissement R, thans arrondissement L, de klacht van klaagster tegen verweerder aan de raad had toegezonden. Klaagster is er op gewezen dat de mogelijkheid bestond dat de beslissing binnen 30 dagen door de voorzitter als kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond zou worden afgewezen. Klaagster was er derhalve van op de hoogte dat mogelijk een beslissing van de voorzitter aan haar zou worden toegezonden. Het was de verantwoordelijkheid van klaagster de ontvangst van de post te bewaken. Dat klaagster een postadres buiten N heeft waardoor de correspondentie van de raad haar mogelijk later bereikt komt voor risico van klaagster.

2.2 De griffier van de raad heeft de beslissing van de voorzitter conform het bepaalde in artikel 46g van de advocatenwet op 14 december 2012 per aangetekende post aan klaagster toegezonden.

2.3 Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet had klaagster de mogelijkheid klaagster binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van de beslissing van de voorzitter schriftelijk verzet te doen bij de Raad van Discipline. De eerste dag van de verzettermijn van 14 dagen was de dag volgend op die van verzending van de beslissing, zijnde 15 december 2012. Het verzetschrift diende uiterlijk op de veertiende dag van die termijn, derhalve op 28 december 2012, ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Onderaan de beslissing van de voorzitter van de raad is aan klaagster de duur van de verzettermijn en de datum van ingang van die termijn kenbaar gemaakt.

2.4 Het verzetschrift van klaagster is gedateerd en per telefax verzonden en door de raad ontvangen op 29 december 2012. Het verzetschrift is aldus een dag na het verstrijken van de verzettermijn door klaagster verzonden en door de raad ontvangen.

2.5 Om er zeker van te zijn dat de beslissing van de voorzitter klaagster tijdig zou bereiken heeft de griffier van de raad de beslissing van de voorzitter op 14 december 2012 bovendien tevens per telefax aan klaagster verzonden. Dat bij verzending hiervan mogelijk pagina 3 ontbrak heeft geen gevolgen voor de verzettermijn. Op de door klaagster ontvangen pagina's 4 en 5 stond de verzettermijn vermeld, zodat klaagster hiervan reeds op 14 december 2012 op de hoogte was, en klaagster heeft op haar eerste telefonische verzoek dd. 18 december 2012 per omgaande een afschrift van pagina 3 ontvangen. Klaagster had ook toen nog 10 dagen de tijd om haar verzetschrift bij de raad in te dienen. De omstandigheid dat pagina 3 van de beslissing klaagster per telefax niet eerder dan op 18 december 2012 heeft bereikt, vormt geen verschoonbare reden om pas op 29 december 2012 verzet bij de raad te doen.

2.6 De raad zal het verzet op grond van al het bovenstaande niet-ontvankelijk verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. A. Groenewoud, L.J.G. de Haas, M.B.Ph. Geeraedts en H.C.M. Schaeken, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 13 mei 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 14 mei 2013

per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.