

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6536

beslissing van 24 mei 2013

in de zaak 6536

naar aanleiding van het hoger beroep van:

klager

tegen:

verweerster

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch (verder: de raad) van 2 juli 2012, onder nummer H29-2012, aan partijen toegezonden op 4 juli 2012, waarbij een klacht van klager tegen verweerster ongegrond is verklaard.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 2 augustus 2012 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerster;
- de brief van gemachtigde van verweerster aan het hof van 28 februari 2013.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 18 maart 2013, waar klager, samen met zijn gemachtigde, en verweerster, met haar gemachtigde, zijn verschenen. De gemachtigde van klager heeft gepleit aan de hand van een pleitnota.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat:

Ondanks dat klager het aan hem toegewezen bedrag van € 47.000,-- nog niet van zijn ex had ontvangen (de beschikking was niet uitvoerbaar bij voorraad verklaard en verweerster heeft niets ondernomen om betaling van de ex van klager te verkrijgen) heeft verweerster de Raad voor Rechtsbijstand meegedeeld dat de toevoeging kon worden ingetrokken, waarna de Raad voor Rechtsbijstand dit heeft beslist. Vervolgens is verweerster klager op declaratiebasis gaan bijstaan, wetende dat hij de betrokken bedragen niet zou kunnen voldoen. Verweerster heeft zelfs conservatoir beslag tot verhaal van haar declaraties ten laste van klager gelegd, zonder dat gebleken is van de daartoe vereiste toestemming van de deken. De aanvraag door klager van een toevoeging van een nieuwe advocaat is afgewezen op grond van dezelfde (onjuiste) informatie van verweerster dat door de betaling van € 47.000,-- klager niet meer aan de voorwaarden zou voldoen.

4 FEITEN

In overweging 2. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5 BEOORDELING

5.1 Voorzover klager in de appelmemoirie nieuwe klachten heeft aangevoerd, moet het hof daaraan voorbij gaan, nu deze klachten niet zijn ingediend op in de artikelen 46 c en volgende van de Advocatenwet voorziene wijze.

5.2 Voor het overige heeft het onderzoek in hoger beroep niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.3 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch van 2 juli 2012, gewezen onder nummer H29-2012.

Aldus gewezen door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mrs. W.M. Poelmann, J.S.W. Holtrop, J.C. van Oven en W.