

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6738

Beslissing van 14 oktober 2013  
in de zaak 6738  
naar aanleiding van het beklag van:  
klager  
tegen:

De Deken van de Orde van Advocaten  
in het arrondissement Amsterdam  
de deken

### 1 HET VERZOEK ALS BEDOELD IN ART. 13 LID 1 ADVOCATENWET

Klager heeft een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat. Bij brieven van 25 oktober 2012 en 3 december 2012 heeft de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam, verder te noemen 'de deken', geweigerd een advocaat aan te wijzen als zijn advocaat voor een zaak waarin vertegenwoordiging dan wel bijstand van een advocaat verplicht is. In een klaagschrift gedateerd 18 maart 2013 heeft klager zich beklagd over het feit dat de deken heeft geweigerd een advocaat aan te wijzen.

### 2 HET GEDING BIJ HET HOF

2.1 Het klaagschrift is op 19 maart 2013 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van de deken;
- de brief van klager aan het hof d.d. 25 maart 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 2 april 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 8 april 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 22 april 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 26 april 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 8 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 10 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 14 mei 2013;
- de brief van klager aan hof d.d. 22 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 24 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 27 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 30 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 3 juni 2013.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 17 juni 2013, waar klager en de deken zijn verschenen. Bij het sluiten van de zitting heeft klager het hof gewraakt. Het wrakingsverzoek van klager is behandeld op 22 juli 2013. De wrakingskamer heeft bij beslissing van 20 september 2013 het wrakingsverzoek afgewezen.

### 3 FEITEN

3.1 Het volgende is komen vast te staan:

3.2 Klager heeft de deken bij brief van 3 oktober 2013 verzocht hem een advocaat aan te wijzen. Bij beslissingen van 25 oktober 2012 en 3 december 2013 heeft de deken dit verzoek afgewezen. Tegen deze beslissing heeft klager beklag ingediend bij het hof bij brief van 18 maart 2013, ontvangen ter griffie van het hof op 19 maart 2013.

#### 4 BEOORDELING

Artikel 13 lid 3 van de Advocatenwet bepaalt dat een klager, die de deken om aanwijzing van een advocaat heeft gevraagd en aan wie de deken geweigerd heeft aan dit verzoek te voldoen, gedurende 6 weken na bekendmaking van deze beslissing beklag kan instellen bij het Hof van Discipline. De beslissingen van de deken zijn op 25 oktober 2012 respectievelijk 3 december 2012 aan klager bekend gemaakt. Het beklag is op 19 maart 2013, derhalve na ommekomst van de in artikel 13 lid 3 van de Advocatenwet neergelegde termijn. Klager is derhalve niet ontvankelijk in zijn beklag.

#### BESLISSING

Het Hof van discipline:

verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn beklag tegen de beslissingen van de Dekan van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam van 25 oktober 2012 en 3 december 2012.

Aldus gewezen door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mrs. P.M.A. de Groot-van Dijken, J.S.W. Holtrop, A. Minderhoud en G.J. Niezink, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.A.M. Sinjorgo, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 14 oktober 2013. De beslissing is verzonden op 14 oktober 2013.