

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6739

Beslissing van 14 oktober 2013
in de zaak 6739
naar aanleiding van het beklag van:
klager
tegen:

de Dekan van de Orde van Advocaten
in het arrondissement Noord-Holland
de deken

1 HET VERZOEK ALS BEDOELD IN ART. 13 LID 1 ADVOCATENWET

Klager heeft een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat. Bij brief van 22 november 2012 heeft de Dekan van de Orde van Advocaten in het arrondissement Haarlem, verder te noemen 'de deken', geweigerd een advocaat aan te wijzen als zijn advocaat voor een zaak waarin vertegenwoordiging dan wel bijstand van een advocaat verplicht is. In een klaagschrift gedateerd 18 maart 2013 heeft klager zich beklagd over het feit dat de deken heeft geweigerd een advocaat aan te wijzen.

2 HET GEDING BIJ HET HOF

2.1 Het klaagschrift is op 19 maart 2013 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van de deken;
- de brief van klager aan het hof d.d. 25 maart 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 2 april 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 8 april 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 22 april 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 26 april 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 8 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 10 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 14 mei 2013;
- de brief van klager aan hof d.d. 22 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 24 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 27 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 30 mei 2013;
- de brief van klager aan het hof d.d. 3 juni 2013.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 17 juni 2013, waar klager en de deken zijn verschenen. Bij het sluiten van de zitting heeft klager het hof gewraakt. Het wrakingsverzoek van klager is behandeld op 22 juli 2013. De wrakingskamer heeft bij beslissing van 20 september 2013 het wrakingsverzoek afgewezen.

3 FEITEN

Klager heeft de deken bij brief van 9 november 2012 verzocht hem een advocaat aan te wijzen. Bij beslissing van 22 november 2012 heeft de deken dit verzoek afgewezen.

Tegen deze beslissing heeft klager beklag ingediend bij het hof bij brief van 18 maart 2013, ontvangen ter griffie van het hof op 19 maart 2013.

4 BEOORDELING

Artikel 13 lid 3 van de Advocatenwet bepaalt dat een klager, die de deken om aanwijzing van een advocaat heeft gevraagd en aan wie de deken geweigerd heeft aan dit verzoek te voldoen, gedurende 6 weken na bekendmaking van deze beslissing beklag kan instellen bij het Hof van Discipline. De beslissing van de deken is op 22 november 2012 aan klager bekend gemaakt. Het beklag is op 19 maart 2013, derhalve na ommekomst van de in artikel 13 lid 3 van de Advocatenwet neergelegde termijn. Klager is derhalve niet-ontvankelijk in zijn beklag.

BESLISSING

Het Hof van discipline:

verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn beklag tegen de beslissing van de Dekan van de Orde van Advocaten in het arrondissement Haarlem van 22 november 2012.

Aldus gewezen door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mrs. P.M.A. de Groot-van Dijken, J.S.W. Holtrop, A. Minderhoud en G.J. Niezink, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.A.M. Sinjorgo, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 14 oktober 2013.