

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6777

Beslissing van 11 november 2013

in de zaak 6777

naar aanleiding van het hoger beroep van:

klagers

tegen:

verweerder

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam (verder: de raad) van 27 maart 2013, onder nummer 11-334A, aan partijen toegezonden op 27 maart 2013, waarbij een klacht van klagers tegen verweerder ongegrond is verklaard.

De beslissing is gepubliceerd op tuchtrecht.nl als LJN YA4014.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klagers van deze beslissing in hoger beroep zijn gekomen, is op 25 april 2013 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- e-mails namens verweerder van 1 en 2 mei 2013;
- de antwoordmemorie van verweerder van 14 mei 2013;
- de brief van klagers van 7 juni 2013;
- de brief van klagers van 12 juni 2013;
- de brief van verweerder van 24 juni 2013;
- de brief van klagers van 4 juli 2013;
- de e-mail van verweerder van 4 juli 2013;
- de brief van klagers van 14 juli 2013;
- de brief van klagers van 28 augustus 2013.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 13 september 2013, waar geen van de partijen is verschenen.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerder:

A) in strijd met de gemaakte afspraak niet voortvarend een memorie van grieven bij het gerechtshof heeft ingediend en de zaak zonder overleg met klagers op de parkeerrol heeft laten plaatsen.

B) klagers onvoldoende over de voortgang heeft geïnformeerd;

C) weigert de memorie van grieven in te dienen en hen zes maanden nadat hij de zaak had aangenomen heeft meegedeeld niets in de zaak te zien, omdat, volgens verweerder, na een zaak bij de rechtbank in verband met een huurverhoging het niet mogelijk is

een hoger beroep bij het gerechtshof te starten. Door de inactiviteit van verweerder treedt verweerder in essentie op voor de tegenpartij.

4 FEITEN

In overweging 2. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5 BEOORDELING

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klagers tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 27 maart 2013, gewezen onder nummer 11-334A.

Aldus gewezen door mr. P.M.A. de Groot-van Dijken, voorzitter, mrs. J.H.J.M. Mertens-Steeghs, G.R.J. de Groot, G.J.S. Bouwens, M.L. Weerkamp, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 11 november 2013.