

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6864

Beslissing van 9 december 2013  
in de zaak 6864  
naar aanleiding van het wrakingsverzoek van:  
verzoeker  
tegen:

mrs. W.H.B. den Hartog Jager,  
H.J. de Groot,  
T.H. Tanja-van den Broek,  
J. Italianer,  
en M.L.J.C. van Emden-Geenen  
leden Hof van Discipline  
gewraakten

### 1 DE PROCEDURE

1.1 Verzoeker heeft bij de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland, verder te noemen 'de deken', een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat op de voet van artikel 13 Advocatenwet. De deken heeft geweigerd om een advocaat aan te wijzen.

1.2 In een klaagschrift aan het hof, gedateerd 23 juni 2013, heeft verzoeker zich beklaagd over de weigering van de deken om een advocaat aan te wijzen.

1.3 De zaak is behandeld ter zitting van het hof (locatie Assen) van 30 september 2013 door een kamer van het hof onder voorzitterschap van mr. J.C. van Dijk.

1.4 Ter zitting heeft verzoeker het lid van die kamer mr. G.J. Niezink gewraakt. Mr. Niezink heeft in de wraking berust. De verdere behandeling van de zaak is daarop aangehouden.

1.5 De behandeling van de zaak zou worden voortgezet ter zitting van het hof van 14 oktober 2013 in een andere samenstelling maar wel onder voorzitterschap van mr. J.C. van Dijk (verder: de voorzitter).

1.6 Per brief van 8 oktober 2013 met bijlagen, bij het hof binnengekomen op 10 oktober 2013, heeft verzoeker de voorzitter gewraakt.

1.7 De wrakingskamer van het hof heeft het wrakingsverzoek behandeld op 18 oktober 2013.

1.8 Bij beslissing van 1 november 2013 heeft de wrakingskamer van het hof de tegen de voorzitter gerichte wraking afgewezen.

1.9 Bij e-mails van 6 november 2013 en 10 november 2013 heeft verzoeker de wrakingskamer, bestaande uit de gewraakten in de onderhavige beslissing, gewraakt.

1.10 Het hof heeft bij zijn beslissing acht geslagen op de stukken die op de zaak betrekking hebben.

### 2 BEOORDELING

2.1 Uit de onder 1.9 genoemde e-mails blijkt dat verzoeker de leden van de wrakingskamer van het hof wraakt die het tegen mr. J.C. van Dijk gerichte wrakingsverzoek van verzoeker op 1 november 2013 hebben afgewezen, omdat verzoeker het niet eens is met de inhoud van die beslissing.

2.2 Op grond van artikel 56 lid 6 van de Advocatenwet zijn de artikelen 512 tot en met 519 van het wetboek van Strafvordering ten aanzien van de leden van het Hof van Discipline van overeenkomstige toepassing.

2.3 Artikel 512 van de wetboek van Strafvordering luidt: "Op verzoek van de verdachte of het Openbaar Ministerie kan elk van de rechters die een zaak behandelen, worden gewraakt op grond van feiten (...)." Het onderhavige wrakingsverzoek van verzoeker is gedaan na de behandeling en na de uitspraak op het eerdere wrakingsverzoek van verzoeker.

2.4 Omdat de wet niet voorziet in de mogelijkheid van wraking nadat door de wrakingskamer reeds uitspraak is gedaan in de zaak waarop het onderhavige wrakingsverzoek betrekking heeft, dient verzoeker niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn verzoek tot wraking van de in de aanhef van deze beslissing genoemde leden van het hof. (vergelijk Hoge Raad 7 september 2013, ECLI:NL:HR2012:BX652)

## BESLISSING

Het Hof van Discipline:

verklaart verzoeker niet-ontvankelijk in zijn wrakingsverzoek van 6 en 10 november 2013 gericht tegen de mrs. W.H.B. den Hartog Jager, H.J. de Groot, T.H. Tanja-van den Broek, J. Italianer en M.L.J.C. van Emden-Geenen.

Aldus gewezen door mr. G.J. Driessen-Poortvliet, voorzitter, mrs. G.W.S. de Groot, C.A.M.J. Raymakers, A.A.H. Zegers en W.J. van Andel, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 december 2013.