

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6452

Beslissing van 4 maart 2013

in de zaak 6452

naar aanleiding van het hoger beroep van:

klager

tegen:

verweerder

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem (verder: de raad) van 7 mei 2012, onder nummer 12-02, aan partijen toegezonden op 7 mei 2012, waarbij het verzet van klager tegen verweerder met betrekking tot de klachtonderdelen a en b ongegrond is verklaard, klachtonderdeel c gegrond is verklaard en de maatregel van een enkele waarschuwing is opgelegd.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 29 mei 2012 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de brief van klager aan het hof d.d. 25 mei 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 5 juni 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 18 juni 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 29 juni 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 17 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 20 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 21 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 24 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 18 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 26 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 30 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 31 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 1 augustus 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 3 augustus 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 8 augustus 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 7 augustus 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 9 augustus 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 30 augustus 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 19 oktober 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 30 oktober 2012;
- de brief van klager aan het hof d.d. 19 november 2012;
- de e-mail van klager aan het hof d.d. 6 december 2012.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 7 januari 2013, waar klager en verweerder zijn verschenen.

3 KLACHT

De klacht houdt, voor zover in beroep nog aan de orde, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld zoals bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- a) Hij klager heeft aangenomen als zijn cliënt tegen de gemeente D.;
- b) Hij de belangen van klager niet naar behoren heeft behartigd in de procedure tegen de gemeente D.;
- c) (...)

4 FEITEN

In overweging 2. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5 BEOORDELING

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem van 7 mei 2012, gewezen onder nummer 12-02, voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen.

Aldus gewezen door mr. C.J.J. van Maanen, voorzitter, mrs. W.M. Poelmann, G.W.S. de Groot, H. van Loo en G.J. Niezink, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier en in het openbaar uitgesproken op 4 maart 2013.