

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 657.2012

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM 4

Beschikking van 12 maart 2013 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 657.2012 van:

BUREAU FINANCIËEL TOEZICHT,
gevestigd te Utrecht,
klager,
gemachtigden: [...],
en [...],

tegen

[...],
gerechtsdeurwaarder te [...],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief met een bijlage, ingekomen op 27 juli 2012, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder. Op 20 augustus 2012 heeft klager een brief die op 17 augustus 2012 aan de gerechtsdeurwaarder is verstuurd overgelegd. Bij brief met een bijlage, ingekomen op 18 september 2012, heeft de gerechtsdeurwaarder verweer gevoerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 29 januari 2013. Namens klager is verschenen []. De gerechtsdeurwaarder is eveneens verschenen. Hij heeft een pleitnota overgelegd. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 12 maart 2013.

1. De feiten

Ingevolge artikel 17 lid 1 jo. artikel 31 lid 1 van de Gerechtsdeurwaarderswet heeft de gerechtsdeurwaarder de verplichting om binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de stukken over het voorafgaande boekjaar op te stellen en aanstonds na het verstrijken van deze termijn in te dienen bij klager. Bij brief van 9 juli 2012 heeft klager de gerechtsdeurwaarder geconfronteerd met zijn constatering dat per 6 juli 2012 de privé vermogensopstelling over 2011 van de gerechtsdeurwaarder niet was ontvangen. De gerechtsdeurwaarder heeft klager op 13 juli 2012 meegedeeld dat hij de constateringsbrief aan zijn accountant had gegeven. Bij e-mail van 16 juli 2012 heeft klager de gerechtsdeurwaarder erop gewezen dat het inschakelen van een accountant hem niet ontslaat van zijn eigen verantwoordelijkheid om de gegevens tijdig in te dienen en ver-

zocht om de ontbrekende stukken alsnog per ommegaande in te dienen ter voorkoming van een klacht. Op 15 augustus 2012 heeft de accountant, verlaat als gevolg van zijn vakantie, de gegevens ingediend.

Bij e-mail van 15 augustus 2012 heeft de gerechtsdeurwaarder klager verzocht om de onderhavige klacht in te trekken, omdat hij de vermogensopstelling alsnog op 15 augustus 2012 bij klager heeft ingediend.

Bij brief van 17 augustus 2012 heeft klager meegedeeld daartoe geen aanleiding te zien.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder - kort samengevat - dat hij niet heeft voldaan aan zijn wettelijke verplichting doordat hij de privé vermogensopstelling over 2011 niet tijdig heeft ingediend. Als gevolg daarvan heeft de gerechtsdeurwaarder een adequaat en goed georganiseerd toezicht op het financiële beheer van de gerechtsdeurwaarderspraktijk belemmerd.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

3.1 De gerechtsdeurwaarder heeft klager meegedeeld dat hij de constateringsbrief aan zijn accountant heeft gegeven. Hij was ervan uitgegaan dat het tijdig was gebeurd. In de e-mail van 16 juli 2012 heeft klager meegedeeld dat dit per ommegaande (dit betekent volgens klager zo spoedig mogelijk) alsnog moest geschieden ter voorkoming van de indiening van de klacht. Klager vindt dat hij aan deze sommatie heeft voldaan doordat hij deze heeft doorgeleid aan zijn accountant. Deze heeft daaraan voldaan door de gegevens binnen twee dagen na terugkeer van zijn vakantie in te dienen. Klager is daarom niet-ontvankelijk.

3.2 Subsidiair dient de klacht te worden afgewezen omdat deze overtrokken is. Klager heeft de jaarstukken altijd stipt op tijd ingediend.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De gerechtsdeurwaarder heeft niet weersproken dat hij de stukken over 2011 te laat heeft ingediend. De bewuste e-mail van klager van 16 juli 2012 is duidelijk. Daaruit blijkt dat klager de enkele inschakeling van de accountant voor indiening van de gevraagde stukken onvoldoende vindt en dat klager de stukken per ommegaande wenst te ontvangen. Naar het oordeel van de Kamer kan 15 augustus 2012 in redelijkheid niet onder het begrip per ommegaande worden begrepen. Het komt voor risico van de gerechtsdeurwaarder dat zijn accountant met vakantie was en daardoor pas op 15 augustus 2012 tot indiening is overgegaan.

4.3 De Kamer acht de klacht daarom gegrond. Klager heeft niet voldaan aan zijn wettelijke verplichting. Gelet op het feit dat het de eerste keer is dat tegen de gerechtsdeurwaarder om deze reden een klacht is ingediend, ziet de Kamer geen aanleiding tot het opleggen van een maatregel.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- ziet van het opleggen van een maatregel af.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. A. Sissing A.M. Maas (leden) en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 maart 2013 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Coll:

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

