

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW212.2013

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 10 december 2013 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 212.2013 van:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 14 maart 2013, heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Bij verweerschrift, ingekomen op 5 april 2013, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.

Bij brief met producties, ingekomen op 16 oktober 2013, heeft klager nog nader gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 29 oktober 2013, alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijke proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 10 december 2013.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Op 14 april 2012 heeft het College voor Zorgverzekeringen een dwangbevel ten laste van klager uitgevaardigd.
- Op 28 februari 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder het dwangbevel aan klager betekend met gelijktijdig bevel om aan de inhoud te voldoen.
- Op 11 maart 2013 heeft klager het contactformulier van de gerechtsdeurwaarder ingevuld en medegedeeld dat de premie over de periode die in het dwangbevel staat genoemd al voldaan was.

- Op 13 maart 2013 ontving de gerechtsdeurwaarder van klager bij aangetekende brief betaalbewijzen. Deze stukken heeft de gerechtsdeurwaarder op 14 maart 2013 voor een nadere reactie doorgestuurd naar zijn opdrachtgever.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze niet heeft gereageerd op zijn aangetekende brief en e-mail.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn (kandidaat-) gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk (kandidaat-)gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Pas bij de behandeling ter zitting van de onderhavige klacht is gebleken dat de klacht van klager zich niet zozeer richt tegen het handelen van de gerechtsdeurwaarder, als wel tegen de opdrachtgever van de gerechtsdeurwaarder. Klager verwijt de opdrachtgever van de gerechtsdeurwaarder dat de vordering te snel uit handen is gegeven en dat er niet eerst alsnog met hem contact is gezocht. De Kamer behandelt echter alleen klachten tegen gerechtsdeurwaarders.

Klager heeft ook voor het overige ter zitting geen klachtwaardig handelen van de deurwaarder gesteld

5. Op grond van het vorenstaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, mrs. M.S.F. Voskens en A.M. Maas, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 december 2013 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

