

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW3.2013

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

**Beslissing van 17 december 2013 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 3.2013 ingesteld door:**

[ ],  
wonende te [ ],  
klaagster,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde, verschenen bij zijn gemachtigde [ ]

#### **Verloop van de procedure**

Bij brief met bijlagen ingekomen op 28 december 2012 heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Op 1 februari 2013 is het verweerschrift met bijlagen van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.

De zaak is behandeld ter zitting van 24 september 2013. Van de behandeling ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt dat aan deze uitspraak is gehecht.

#### **1. De feiten**

- Een collega van de gerechtsdeurwaarder ([ ]) gerechtsdeurwaarders, hierna: [ ]) is belast met de executie van een op 30 november 2006 ten laste van klaagster gewezen vonnis. Omdat klaagster niet betaalde is op 31 oktober 2007 onder klaagsters werkgever loonbeslag gelegd. Dit beslag is aan klaagster overbetekend.
- Omdat de gerechtsdeurwaarder eerste beslaglegger was, is dit dossier bij hem ter verdeling in behandeling gegeven. Hij had van verschillende deurwaarders dossiers van klaagster in behandeling.
- De gerechtsdeurwaarder heeft in de loop der jaren meermalen op verzoek van klaagster de beslagvrije voet aangepast en overzichten verstrekt, laatstelijk op 27 juli 2011.
- De gerechtsdeurwaarder heeft het loonbeslag onder de werkgever per december 2011 opgeheven. Klaagster is hierover niet geïnformeerd.

- Bij e-mail van 30 januari 2012 heeft klagster de gerechtsdeurwaarder opnieuw verzocht een overzicht te verstrekken waaruit blijkt welke schuldeisers betaald zijn. Die e-mail heeft de gerechtsdeurwaarder niet beantwoord.
- Op 7 maart 2012 heeft [ ] de gerechtsdeurwaarder om een eindafrekening verzocht. Naar aanleiding van die eindafrekening heeft [ ] de gerechtsdeurwaarder bij brief van 31 mei 2012 onder meer meegedeeld dat een onjuiste rente is berekend, nu het hier om samengestelde rente gaat. Op 30 oktober 2012 heeft [ ] de gerechtsdeurwaarder desgevraagd een kopie van de brief van 31 mei 2012 gezonden.
- Bij brief van 11 december 2012 heeft [ ] aan klagster gemeld dat er bij de eerste beslaglegger kennelijk een misverstand heeft bestaan en dat er nog een bedrag open staat van € 1.723,64. Daarbij is meegedeeld dat klagster in de gelegenheid wordt gesteld om e.e.a. op te lossen zonder tussenkomst van haar werkgever en dat zij een verzoek tot het treffen van een betalingsregeling kan indienen. Klagster heeft sindsdien bedragen betaald, maar er is nog geen goedgekeurde betalingsregeling tot stand gekomen.
- In januari 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder aan klagster alsnog het door haar in januari 2012 gevraagde overzicht verstrekt.

## **2. De klacht**

Klagster beklagt zich er samengevat over dat zij in januari 2012 een overzicht heeft gevraagd aan de gerechtsdeurwaarder omdat het loonbeslag met ingang van december 2011 was opgeheven, maar dat zij daarop geen reactie heeft gehad. Zij was gewend dat de gerechtsdeurwaarder niet reageerde op haar brieven/emails. Voorts beklagt zij zich erover dat zij door nalatigheid van de gerechtsdeurwaarder toch nog een schuld blijkt te hebben en vraagt zij zich af of dit ook voor andere dossiers geldt. Klagster begrijpt niet waarom het loonbeslag is opgeheven terwijl niet alle schulden waren afge-lost.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft hiertegen gemotiveerd verweer gevoerd. Voor zover van belang wordt hierop hierna ingegaan.

## **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders (waarnemend gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders inbegrepen) aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. In deze procedure staat ter beoordeling of de gerechtsdeurwaarder in overeenstemming met voormelde norm heeft gehandeld en, zo dit niet het geval is, of een maatregel dient te worden opgelegd.

4.2 Het gerechtsdeurwaarderskantoor kan niet worden aangemerkt als beklagde. Gebleken is dat de bestreden handelingen zijn uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van de in de aanhef van de beschikking genoemde gerechtsdeurwaarder. Daarom is deze aangemerkt als beklagde.

4.3 Allereerst wordt opgemerkt dat uit het dossier niet blijkt dat de gerechtsdeurwaarder e-mails of brieven van klagster niet beantwoordde, zoals klagster stelt.

Hieruit komt juist naar voren dat tot januari 2012 adequaat is gereageerd op de herhaalde verzoeken van klaagster, zodat dit klachtonderdeel niet slaagt.

4.4 De gerechtsdeurwaarder erkent dat het dossier ten onrechte is gesloten ten gevolge van een administratieve fout. Naar aanleiding hiervan is de administratieve procedure aangepast ter voorkoming van herhaling van dergelijke fouten. Zoals de Kamer al meermalen – in andere zaken – heeft overwogen, betekent het enkele feit dat een fout is gemaakt niet altijd dat daarom gezegd moet worden dat klachtwaardig is gehandeld, zeker indien adequaat wordt gereageerd nadat de fout is ontdekt. Hier is echter sprake van bijkomende omstandigheden die maken dat wel van klachtwaardig handelen sprake is.

4.5 Ter zitting heeft de gerechtsdeurwaarder toegelicht dat de e-mail van klaagster van 30 januari 2012 niet is beantwoord omdat het dossier toen al was gesloten en ervan werd uitgegaan dat [ ] klaagster zou informeren over de stand van zaken. Mede gelet op de inhoud van die e-mail waarin niet expliciet wordt vermeld dat klaagster een overzicht vraagt omdat het loonbeslag met ingang van december 2011 is opgeheven, is ook dit op zichzelf geen standpunt dat klachtwaardig is.

4.6 In dit geval heeft de gerechtsdeurwaarder wel te lang gewacht met een adequate reactie jegens klaagster, nadat [ ] hem er in de brief van 31 mei 2012 al op had gewezen dat er fouten zijn gemaakt bij de berekening van de (samengestelde) rente waardoor de vordering niet was voldaan en het dossier dus niet gesloten had moeten zijn. Pas na een rappèl van [ ] in oktober 2012, is ingegaan op het door [ ] gestelde. Daarna heeft niet de gerechtsdeurwaarder maar [ ] klaagster in december 2012 geïnformeerd over de gemaakte fout en de gevolgen daarvan.

4.7 De Kamer weegt mee dat de gerechtsdeurwaarder ook na indiening van de onderhavige klacht geen actie heeft ondernomen naar klaagster in de vorm van excuses of het aandragen van een mogelijke oplossing. Hiervoor had zeker aanleiding bestaan, gelet op het feit dat het in de rede ligt dat klaagster doordat het loonbeslag te vroeg is opgeheven over een langere periode rente verschuldigd zal zijn, terwijl het hier gaat om een niet onaanzienlijke (samengestelde) rente. De ter zitting gegeven reden voor het stilzitten, namelijk dat de uitspraak van deze Kamer een leidraad zal zijn voor de aan te bieden oplossing, acht de Kamer niet valide.

4.8 Vorenstaande in samenhang bezien leidt de Kamer tot de conclusie dat de klacht gegrond dient te worden verklaard en dat er aanleiding is voor het opleggen van na te melden maatregel.

5. Beslist wordt als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, voorzitter, mr. A. Sissing en A.M. Maas, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 17 december 2013 in tegenwoordigheid van H.A.J. van der Lee, secretaris.

Tegen deze beslissing kunnen partijen binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep instellen bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.