

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: G2012/70

Rep.nr. G2012/70

14 mei 2013

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG TE GRONINGEN

Het College heeft het volgende overwogen en beslist over de op 8 augustus 2012 binnengekomen klacht van:

A,
wonende te B,
klager,

tegen

C,
orthopedisch chirurg,
werkende te D,
verweerder,
BIG reg.nr: -,
gemachtigde: mevrouw mr. M.L. Warner.
1. Verloop van de procedure

Het College heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift van 2 augustus 2012, ingekomen op 8 augustus 2012;
- het verweerschrift van 1 november 2012, ingekomen op 2 november 2012;
- het medisch dossier van klager, ingezonden op 2 november namens verweerder als bijlage bij het verweerschrift, ingekomen op 5 november 2012;
- het proces-verbaal van het op 9 januari 2013 gehouden mondeling vooronderzoek door de plaatsvervangend secretaris van het College, mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven.

De klacht is behandeld ter raadkamer van 19 maart 2013.

2. Vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de klacht gaat het College uit van de volgende feiten, die als erkend dan wel enerzijds gesteld en anderzijds niet of onvoldoende betwist vaststaan.

Klager is op 2 september 2010 in het ziekenhuis aan zijn knie geopereerd en heeft daarbij een totale knieprothese gekregen. In verband met aanhoudende pijnklachten heeft verweerder klager op 1 februari 2012 geopereerd. Hierna leek klager minder pijn te hebben, maar korte tijd daarna nam de pijn weer toe.

3. De klacht

Klager verwijt verweerder dat hij hem niet serieus heeft genomen omdat hij de knie maar eenmaal heeft onderzocht en ongeïnteresseerd overkwam. Daarnaast verwijt hij verweerder dat hij na de operatie op 1 februari 2012 nog steeds pijnklachten heeft en dat deze zelfs zijn toegenomen. Bovendien heeft verweerder hier geen verklaring voor gegeven.

4. Het verweer

Klager is in september 2011 voor de eerste maal bij verweerder op het spreekuur geweest. Ondanks een uitvoerig onderzoek, kon hij de pijnklachten van klager aan zijn knie niet verklaren. In verband met aanhoudende pijn en een positieve botscan, besloot verweerder klager te opereren. Hoewel verweerder aangaf dat hij van een operatie geen duidelijke verwachtingen had, stemde klager daar toch volmondig mee in. Na de operatie op 1 februari 2012 had klager in eerste instantie minder pijn en de beweeglijkheid van zijn knie was toegenomen. Op 19 juni 2012 en tijdens latere consulten gaf hij echter aan dat het slechter met hem ging omdat de pijnklachten waren toegenomen. Verweerder betreurt dit maar heeft hier geen verklaring voor.

5. Beoordeling van de klacht

5.1

Klager voelt zich door verweerder niet serieus genomen omdat hij maar eenmaal naar de knie zou hebben gekeken en omdat verweerder tijdens de consulten gering oogcontact met klager had. Uit het medisch dossier blijkt dat verweerder klager meermalen lichamelijk onderzoek heeft onderzocht en aanvullende medische handelingen, zoals een botscan, heeft laten verrichten. Verweerder heeft uitgelegd dat hij op zijn beeldscherm moest kijken om de gegevens van klager te kunnen inzien (zoals de röntgenfoto's en onderzoeksresultaten) en omdat hij tijdens het consult gegevens in de computer moest invoeren.

Het College merkt in algemene zin op dat steeds meer met digitale medische dossiers wordt gewerkt en dat die tijdens consulten moeten worden geraadpleegd. Artsen moeten zich realiseren dat patiënten zich daar veelal niet van bewust zijn en dat zij gering oogcontact tijdens een consult als ongeïnteresseerdheid kunnen ervaren. Van ongeïnteresseerdheid bij verweerder ten opzichte van klager is het College niet gebleken. Dit klachtonderdeel zal ongegrond worden verklaard.

5.2

Gebleken is dat verweerder met klager heeft besproken welke risico's aan de operatie waren verbonden en ook dat deze zijn klachten mogelijk niet zou wegnemen. Klager kan niet aangeven wat hij verweerder verwijt. Hij is teleurgesteld in de operatie en wil

dat wordt onderzocht waarom hij nog steeds pijn heeft. Hij associeert verweerder met zijn pijn. Van de omstandigheid dat klager na de operatie opnieuw pijnklachten ervaart, kan verweerder echter geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Dit klachtonderdeel zal eveneens ongegrond worden verklaard.

6. Slotsom

Nu de klacht in beide onderdelen faalt, zal deze als kennelijk ongegrond worden afgewezen.

7. Beslissing

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Groningen: verklaart de klacht kennelijk ongegrond en wijst deze af.

Aldus gegeven door:

mw. mr. J.G.W. Lootsma-Oude Nijeweme, voorzitter,
prof. mr. L. Timmerman, lid-jurist,
mw. drs. E.M. ter Braak, lid-beroepsgenoot,
drs. H.R. van Dop, lid-beroepsgenoot,
drs. R. van der Eijk, lid-beroepsgenoot,
bijgestaan door mw. mr. Y.M.C. Bouman, secretaris,

en in het openbaar uitgesproken op 14 mei 2013 door voornoemde voorzitter, in tegenwoordigheid van mw. mr. N. Brouwer, secretaris.

De secretaris:
ter:

De voorzitter:

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door: a. de klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard; b. degene over wie is geklaagd; c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van de volksgezondheid, wie de aangelegenheid uit hoofde van de hun toevertrouwde belangen aangaat. Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Groningen, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.