

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2013/90

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEWARDEN

Kenmerk: AL/2013/90

Beslissing van de Kamer voor het notariaat op de klacht van

[X], wonende te [..],
en
[Y], wonende te [..],
hierna klagers,

tegen

[..],
notaris te [..]
hierna de notaris.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een brief, met bijlagen, van klagers van 17 juni 2013;
- brieven van 28 juni 2013, 5 augustus 2013 en 20 augustus 2013 van de kamer aan de notaris, waarop geen reactie is ontvangen.

1.2 De klachtzaak is ter zitting van 22 november 2013 behandeld. Klagers zijn in persoon verschenen. De notaris is eveneens in persoon verschenen.

2. De feiten

2.1 Gelet op hetgeen klagers hebben aangevoerd en op basis van door hen overgelegde stukken, gaat de kamer uit van de volgende feiten.

2.2 De [A], vader van klagers, hierna te noemen erflater, is overleden op 29 januari 2010.

2.3 Erflater heeft over zijn nalatenschap beschikt bij testament.

2.4 Klagers zijn de kinderen van erflater uit zijn eerste huwelijk.

2.5 Ingevolge het testament van erflater zijn klagers geen erfgenamen.

2.6 De notaris is executeur in de nalatenschap van erflater.

2.7 Klagers hebben een beroep gedaan op hun legitieme portie.

3. Standpunten

3.1 Klagers stellen zich op het standpunt dat de notaris niet juist heeft gehandeld. Klagers noemen in dit verband dat de notaris nergens op reageert. Niet op telefonische vragen en niet op e-mailberichten.

Klagers geven als voorbeeld aan dat de notaris hun geen stukken toezond na de aanslag erfbelasting in januari 2012. Ook op per brief van 22 februari 2012 gestelde vragen werd niet gereageerd. Zelfs na een telefonische toezegging van de notaris in juni 2012 volgde geen verdere actie. Telefonisch contact werd afgewimpeld en ook op aangetekend verzonden verzoeken volgde geen reactie.

4. Overwegingen

4.1 Ingevolge artikel 93, eerste lid, van de Wet op het notarisambt (Wna) zijn notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij als notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

De kamer zal de klacht aan de hand van deze maatstaf beoordelen en overweegt als volgt.

4.2 Voorafgaande aan de klacht hebben klagers zich gewend tot de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). De notaris heeft hierover ter zitting meegedeeld dat zij daar schriftelijk op heeft gereageerd met de mededeling dat zij niet meer informatie heeft. De KNB heeft echter in een brief aan klagers aangegeven, dat van de notaris, ondanks een aantal aanmaningen, geen reactie is ontvangen. Ter zitting heeft de notaris aangegeven, dat zij geen kopie van haar brief voorhanden heeft.

4.3 Op de door klagers bij de kamer ingediende klacht is door de notaris niet schriftelijk gereageerd. Ook op herhaalde (voor een deel aangetekend verzonden) verzoeken, heeft de kamer geen reactie ontvangen. Vervolgens is de notaris ter zitting verschenen en heeft zij te kennen gegeven dat zij zich niet heeft kunnen voorbereiden, omdat zij pas die ochtend hoorde dat de klacht ter zitting zou worden behandeld. Wat daar ook

van zij, de kamer stelt vast dat de notaris behoorlijk en tijdig bij aangetekend verzonden brief van 11 oktober 2013 is opgeroepen voor de behandeling ter zitting op 22 november 2013.

4.4 Met betrekking tot het verweer van de notaris stelt de kamer vast dat de notaris vooral heeft toegelicht wat zij wel heeft gedaan. Het gaat daarbij om de wel gevoerde bespreking en de aan klagers gegeven informatie over de onterving en de uitleg over de positie van de legitimar. Ook heeft de notaris toegelicht dat zij geen informatie heeft achtergehouden en dat zij bijvoorbeeld geen kopieën van een belastingaangifte kan toesturen als er eenvoudigweg geen aangifte is gedaan.

4.5 De kamer sluit niet uit dat de notaris niet meer informatie voor klagers had. Waar het hier echter om gaat, is niet het antwoord op de door klagers gestelde vragen, maar om de omstandigheid dat de verzoeken van klagers vanaf enig moment volledig zijn genegeerd. Voor zover klagers hebben aangegeven dat zij meer informatie wilden, dat daar telefonisch om is gevraagd, dat daar schriftelijk en per e-mail om is gevraagd en dat een aangetekende brief is verzonden, heeft de notaris geen ander verweer gevoerd, dan dat wel informatie is verstrekt en dat een brief is verzonden. De notaris heeft hierover ter zitting verklaard dat zij deze brief niet heeft meegenomen. Klagers ontkennen de ontvangst van een dergelijke brief.

4.6 Op grond van het voorgaande is de kamer van oordeel dat de notaris op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt dat zij afdoende, tijdig en zo nodig schriftelijk heeft gereageerd op de vragen van klagers. Het verweer van de notaris dat zij dit wel heeft gedaan is ongeloofwaardig. De kamer betreft daarbij dat de notaris ook op de klachten van klagers bij de KNB en de kamer niet adequaat heeft gereageerd.

De kamer zal de klacht dan ook gegrond verklaren.

4.7 Op de gegrondverklaring van een klacht, past in beginsel een tuchtrechtelijke reactie. Met betrekking tot de op te leggen sanctie overweegt de kamer het volgende.

Naar het oordeel van de kamer is het bijzonder laakbaar wanneer een notaris in het geheel niet (meer) ingaat op gestelde vragen. Deze non-communicatie (zonder dat daar iets aan vooraf is gegaan waardoor dit gerechtvaardigd zou kunnen zijn, of waarmee dat is uitgelegd en aangekondigd) is een houding die een notaris onwaardig is. De kamer zal dan ook overgaan tot het opleggen van de maatregel van een berisping en een geldboete van € 1.000,=.

Beslist wordt derhalve als volgt.

5. Beslissing

De kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden;

- verklaart de klacht gegrond, dat de notaris in het geheel niet reageert op herhaalde op verschillende wijze aan haar gedane verzoeken;
- legt de notaris de tuchtmaatregel op van een berisping;
- legt de notaris tevens de tuchtmaatregel van een geldboete op van € 1.000,=;

- bepaalt dat de notaris de geldboete dient te voldoen binnen een maand nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden. De wijze waarop de geldboete moet worden voldaan zal door de kamer na het onherroepelijk worden van de beslissing aan de notaris per aangetekende brief worden meegedeeld.

Deze beslissing is gegeven door mr. D. Vergunst, plv. voorzitter, mrs. D.E.M.J. Eggels, J.T.J. Heijstek, M.E. van Rossum en A.A.H.M. Derks, plv. leden, en in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman, secretaris, uitgesproken in het openbaar op 20 december 2013.

De secretaris,

de plv. voorzitter,

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam.

Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.