

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 20121008

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT ZWOLLE-LELYSTAD

Nunmer:20121008 Datum : 13 februari2013

BESLISSING

op de klacht van

Bureau Financieel Toezicht,
gevestigd te Utrecht, hierna te noemen: BFT,

tegen

XXX,
notaris ter vestigingsplaats XXX, hierna te noemen: notaris.

1. De procedure

1.1 De Kamer van Toezicht (hierna: Kamer) heeft kennis genomen van de stukken in deze zaak waaronder:

- het op 1 juni 2012 binnen gekomen klaagschrift met bijlage van 31 mei 2011 (te lezen als 2012);
- het op 6 augustus 2012 binnengekomen verweerschrift van 1 augustus 2012.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de Kamer van 22 januari 2013. Klager, vertegenwoordigd door XXX en de notaris waren aanwezig.

2. Defeiten

2.1 Het BFT heeft geconstateerd dat de notaris per 13 mei 2012 niet heeft voldaan aan de verplichting om alle verantwoordingsdocumenten over het boekjaar 2011 bij het BFT in te dienen. Niet ontvangen zijn de beoordelingsverklaring, de mededeling inzake

de administratieve verordening, de IDS-verklaring, de privé-vermogensopstelling (V-staat) en de inkomensopstelling (!-staat).

2.2 Per brief van 14 mei 2012 heeft het BFT de notaris daarover geïnformeerd en hem medegedeeld dat dit klachtwaardig is. Bij brief van 17 juli 2012 heeft het BFT de V-staten de !-staat van de notaris ontvangen.

2.3 Aan de notaris is door het BFT geen uitstel tot indiening verleend vanwege bijzondere omstandigheden. Bij brief van 11 december 2012 heeft het BFT de notaris gerappelleerd. Op 22 januari 2013 hadden de notaris de ontbrekende informatie nog niet verstrekt.

3. Deklacht

3.1 Het BFT verwijt de notaris dat hij tekort geschoten is in het tijdig indienen van alle jaarstukken over het boekjaar 2011. Deze handelwijze belemmert volgens het BFT een adequaat en goed georganiseerd toezicht op het financiële beheer van de notariële praktijk.

4. De beoordeling

4.1 Devolgende (wettelijke) bepalingen zijn van belang;

Op grond van de tot 1 januari 2013 geldende artikelen 93 en 98 Wet op het notarisambt (hierna: Wna) is een notaris aan tuchtrechtspraak, uitgeoefend door de Kamer, onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens de Wna gegeven bepaling of een op de Wna berustende verordening, hetzij met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve hij optreedt en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt.

Ingevolge het sedert 1 januari 2013 geldende artikel 93 Wet op het notarisambt is een notaris aan tuchtrechtspraak, uitgeoefend door de Kamer voor het Notariaat, onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens de Wna gegeven bepaling hetzij met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve hij optreedt en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt.

Ingevolge het geldende overgangsrecht (artikel VII van de Wet van 29 september 2011, Stb 2011, 470 tot wijziging van (onder meer) de Wna) is de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Zwolle-Lelystad nog tot 1 april 2013 bevoegd om de sedert 1 juni 2012 bij de Kamer aanhangige klacht af te doen. Voor de toetsing daarvan zijn van belang de tot 1 januari 2013 geldende artikelen 24, vierde lid en 112, eerste lid Wna. Op grond daarvan was de notaris verplicht om binnen vier maanden na afloop van een boekjaar jaarstukken over dat boekjaar op te stellen, waaronder de onder 2.1 opgesomde documenten en deze aanstonds na het verstrijken van de termijn in te dienen bij het BFT. Deze termijn kon op verzoek van de notaris op grond van bijzondere omstandigheden worden verlengd met een termijn van ten hoogste twee maanden.

4.2 De notaris heeft in zijn verweerschrift niet betwist dat hij genoemde documenten over 2011 niet tijdig heeft ingediend. Persoonlijke, geestelijke en zakelijke omstandigheden hebben de notaris genoopt prioriteit te leggen bij de reguliere notaris werkzaam-

heden, zo begrijpt de Kamer. Niet is gebleken dat de notaris heeft verzocht uitstel te verlenen vanwege bijzondere omstandigheden. Aldus heeft de notaris gehandeld in strijd met het bepaalde in artikelen 24, vierdel en 112, eerste lid Wna. De Kamer is van oordeel dat de klacht daarom gegrond is. De Kamer acht het opleggen van een schorsing voor de duur van vier weken passend en geboden. Daarbij heeft de Kamer het belang betrokken van het adequate toezicht op het financiële beheer van de notariële praktijk, het feit dat de notaris voor frustratie van dit toezicht reeds eerder en wel bij beslissing van 25 oktober 2011 van de Kamer tuchtrechtelijk is gewaarschuwd en de omstandigheid dat de notaris in weerwil daarvan opnieuw tekort is geschoten in het tijdig verstrekken van de verantwoordingsdocumenten.

Voorts heeft de Kamer een zorgelijk gebrek aan betrokkenheid van de notaris bij de klacht geconstateerd. Aanleiding daartoe is zijn betoog ter zitting inhoudende dat hij in de veronderstelling verkeerde dat zijn accountant een en ander inmiddels al op orde had gebracht, terwijl controle daarvan door de notaris, zo is ter zitting gebleken geheel, zelfs in het kader van onderhavige procedure, achterwege is gebleven en de documenten nog steeds niet zijn ingediend ondank een nieuw appelbrief van het BFT van 11 december 2012. De door de notaris genoemde omstandigheden tot verklaring van een en ander, hoe schrijnend ook, disculperen de notaris niet, temeer daardie omstandigheden in de periode van 13 mei 2012 tot dat de notaris in december 2012 arbeidsongeschikt is geworden zoals ter zitting is gebleken, niet hebbende geleid tot (langdurige) afwezigheid of verhindering van de notaris in verband waarmee in zijn waarneming is voorzien.

5. De beslissing

De Kamer van Toezicht:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de notaris op, de maatregel van schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van vier weken;
- bepaalt dat de maatregel zal ingaan op de datum die zal zijn vermeld in de aangetekende brief die de notaris op de voet van het sedert 1 januari 2013 geldende artikel 105 Wna zal ontvangen.

Aldus beslist door de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Zwolle-Lelystad, bestaande uit mrs. J. vander Hulst, voorzitter, A.H. Canté, J.T.J. Heijstek, D.E.J.M. Eggelsen, W.R. Bruinink, leden, en door de voorzitter in het openbaar uitgesproken op 13 februari 2013, in tegenwoordigheid van mr. G.A. Genee, secretaris.