

ACCOUNTANTSKAMER

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14/845 Wtra PE

ACCOUNTANTSKAMER

BESLISSING ex artikel 38 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de zaak met nummer 14/845 Wtra PE van 10 oktober 2014 van de

NEDERLANDSE BEROEPSVERENIGING van ACCOUNTANTS (Nba),
kantoorhoudende te Amsterdam,
K L A A G S T E R,
raadsman: mr. A. Sukkel,

t e g e n

Y,
registeraccountant,
wonende te [plaats],
B E T R O K K E N E.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1 De Accountantskamer heeft kennisgenomen van:
- het op 7 april 2014 ingekomen klaagschrift van 4 april 2014 met bijlagen;
 - het op 13 mei 2014 per e-mail ingekomen verweerschrift van dezelfde datum.

1.2 De Accountantskamer heeft de klacht behandeld ter openbare zitting van 6 juni 2014 waar namens klaagster aanwezig was haar raadsman/gemachtigde, mr. A. Sukkel. Betrokkene is, met voorafgaande kennisgeving daarvan, niet verschenen en heeft zich evenmin laten vertegenwoordigen.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is, als tussen partijen niet in geschil, het volgende vast komen te staan.

2.1 Betrokkene is sinds 21 november 1990 ingeschreven in het accountantsregister van het NIVRA en met toepassing van artikel 72 van de Wet op het accountantsberoep thans in het accountantsregister van de Nba. Betrokkene wordt aangemerkt als accountant in business. Voor het jaar 2012 heeft hij een verzoek ingediend tot gehele of gedeeltelijke ontheffing van de verplichting om activiteiten op het gebied van permanente educatie (de PE-activiteiten) te verrichten als bedoeld in artikel 3, zevende lid van de sinds 1 januari 2010 (tot 1 juni 2013) geldende Nadere voorschriften permanente educatie (hierna: NVPE). De ontheffing is verleend op 5 november 2013 voor 20 (gestructureerde) PE-punten.

2.2 Bij brief van 2 mei 2013 is betrokkene geïnformeerd dat nog niet aan de minimum PE- verplichting over 2012 en/of de minimumverplichting over de driejaarscyclus 2010-2012 was voldaan dan wel nog niet voldoende PE-activiteiten waren geregistreerd.

Daarbij is betrokkene een termijn van drie maanden gesteld om alsnog aan die verplichtingen te voldoen. Deze termijn eindigde op 3 augustus 2013.

2.3 Bij brief van 3 september 2013 heeft klagster betrokkene meegedeeld dat hij ook na ommekomst van de gestelde termijn van drie maanden, niet aan zijn PE-(registratie)verplichtingen heeft voldaan, waarbij betrokkene erop is gewezen dat het aanhangig maken van een tuchtklacht is aangewezen. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken. Tevens is betrokkene verzocht het bij de brief meegezonden antwoordformulier te controleren en te retourneren op uiterlijk 25 september 2013, ook als de gegevens correct waren. Betrokkene heeft per brief van 12 september 2013 op deze brief gereageerd.

3. De klacht

3.1 Klagster verwijt betrokkene, althans zo begrijpt de Accountantskamer het klaagschrift, dat hij:

- i. minder dan 120 PE-punten heeft behaald in de driejaarscyclus 2010-2012;
 - ii. voor zover alsnog mocht blijken dat hij in de driejaarscyclus meer PE-punten heeft behaald maar niet geregistreerd, niet heeft voldaan aan zijn registratieverplichting.
- Hiermee heeft betrokkene volgens klagster in strijd gehandeld met de voor hem geldende wettelijke bepalingen en gedrags- en beroepsregels.

4. De gronden van de beslissing

4.1 Op grond van artikel 33 Wet op de registeraccountants (oud, hierna: Wet RA), en sinds 1 januari 2013 op grond van artikel 42 van de Wet op het accountantsberoep (hierna: Wab) is de registeraccountant bij het beroepsmatig handelen onderscheidenlijk ten aanzien van de uitoefening van zijn beroep onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wet RA respectievelijk Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.2 Op het handelen en/of nalaten waarop de klacht betrekking heeft zijn de sinds 1 januari 2007 (tot 1 januari 2014) vigerende Verordening Gedragscode RA's (hierna: VGC) en de NVPE van toepassing.

4.3 Betrokkene heeft niet betwist dat hij in de driejaarscyclus 2010-2012 minder dan 120 PE-punten heeft behaald. In de door betrokkene naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden heeft klaagster aanleiding gezien hem voor 2012 een ontheffing voor het behalen van 20 PE-punten te verlenen. Onbetwist is voorts gebleven dat van de door betrokkene met zelfstudie en training-on-the-job verrichte activiteiten, 60 PE-punten meetellen voor de driejaarscyclus. Tezamen brengt dit het totaal aantal behaalde PE-punten van betrokkene op 80. Hij heeft zodoende voor deze jaren niet voldaan aan het bepaalde in artikel A-130.7 VGC juncto artikel 3, tweede lid NVPE om minimaal 120 PE-punten te behalen en heeft daarmee tevens in strijd gehandeld met het fundamentele beginsel van deskundigheid en zorgvuldigheid als geregeld in de artikelen A-130.1 en volgende van de VGC. Onderdeel i. van de klacht is daarom gegrond.

4.4 Nu niet gebleken is dat betrokkene PE-punten heeft behaald, die hij niet geregistreerd heeft, behoeft klachtonderdeel ii. geen behandeling.

4.5 Gelet op het voorgaande staat vast dat betrokkene nalatig is geweest, zulks in strijd met het bepaalde bij of krachtens de Wet RA.

4.6 Bij de beslissing tot het opleggen van een tuchtrechtelijke maatregel houdt de Accountantskamer rekening met de aard en de ernst van de fouten van betrokkene. Een van de essentiële vereisten voor een goede beroepsuitoefening is het voortdurend op peil houden van de deskundigheid. Betrokkene heeft aan dit vereiste niet voldaan en heeft over de driejaarscyclus 2010-2012 niet het minimum aantal van 120 PE-punten behaald. Een en ander duidt op onvoldoende besef van het belang dat de fundamentele beginselen van deskundigheid en zorgvuldigheid en professioneel gedrag hebben voor een adequate beroepsuitoefening van elke accountant en voor het publieke vertrouwen in een goede uitoefening van het accountantsberoep. In de door betrokkene genoemde persoonlijke omstandigheden die voor klaagster geen reden zijn geweest tot het verstrekken van een ruimere ontheffing, ziet de Accountantskamer zonder nadere toelichting, die ontbreekt, geen aanleiding om betrokkene deze verzuimen niet aan te rekenen.

4.7 De Accountantskamer acht oplegging van de maatregelen waarschuwing en geldboete passend en geboden. Bij de beslissing tot het opleggen van de geldboete en het bepalen van de hoogte ervan heeft de Accountantskamer mede rekening gehouden met de omstandigheid dat collega-accountants, die zich wel aan hun PE-verplichtingen hebben gehouden, deswege studiekosten - het besteden van arbeidsuren daaronder begrepen - hebben moeten maken en dat zulks ten onrechte niet bij betrokkene het geval is. Het verschil in positie van betrokkene ten opzichte van zijn bedoelde collega-accountants schat de Accountantskamer, als het gaat om de economische waardering van dat verschil, op € 50,00 per PE-punt.

Betrokkene wordt erop gewezen dat bij niet tijdige betaling van de opgelegde geldboete de Accountantskamer op grond van artikel 5, vierde lid Wtra kan beslissen dat betrokkene de maatregel van (tijdelijke) doorhaling moet worden opgelegd.

4.8 Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

5. De beslissing

De Accountantskamer:

1. verklaart de klacht gegrond in voege als hiervoor omschreven;
2. legt ter zake aan betrokkene op:
 - een **waarschuwing**en
 - een **geldboete van € 2.000,00 (tweeduizend euro)**, welke boete binnen een maand na het door de voorzitter van de Accountantskamer uitvaardigen van een last tot ten uitvoerlegging dient te worden betaald door overmaking van voormeld bedrag op rekeningnummer NL70RBOS 056.99.92.400 (BIC-code bank: RBOSNL2A) ten name van het Ministerie van Financiën te 's-Gravenhage onder vermelding van het zaaksnummer **14/845 Wtra PE**;
3. verstaat dat de AFM en de voorzitter van de Nba, na het onherroepelijk worden van deze uitspraak en de uitvaardiging van een last tot tenuitvoerlegging van de voorzitter van de Accountantskamer, ingevolge artikel 9, tweede lid juncto artikel 47 Wtra, zorgen voor opname van deze tuchtrechtelijke maatregelen in de registers ex artikel 1, sub i. Wtra, voor zover betrokkene daarin is of was ingeschreven.

Aldus beslist door mr. M.B. Werkhoven, voorzitter, mr. M.J. van Lee en mr. A.D.R.M. Boumans (rechterlijke leden) en J. Maan AA en A.M.H. Homminga AA (accountantsleden), in aanwezigheid van mr. G.A. Genee, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 10 oktober 2014.

secretaris

voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op: _____

Ingevolge artikel 43 Wtra, juncto artikelen 31 en 32 Wet tuchtrechtspraak bedrijfsorganisatie 2004, kunnen klaagster dan wel betrokkenetegen deze uitspraak binnen 6 weken na verzending daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift

bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA te Den Haag. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en de gronden van het beroep te bevatten.