

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-301A

Beslissing van 15 juli 2014
in de zaak 13-301A
naar aanleiding van de klacht van:
de heer
klager
tegen:
mr.
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van met kenmerk 4013-0703, door de raad ontvangen op 14 oktober 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 20 mei 2014 in aanwezigheid van klager vergezeld door zijn echtgenote. Verweerder is zonder bericht van verhindering niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de onder 1.1 genoemde brief van de deken met bijlagen 1 tot en met 9.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 De moeder van klager heeft zich namens klager in verband met diens verblijf in een penitentiaire inrichting in september 2011 tot verweerder gewend met het verzoek of verweerder klager wilde bijstaan. Verweerder heeft zich hiertoe bereid verklaard. Afsproken is dat verweerder de hoger beroepszaak van klager zou behandelen en (zo nodig) cassatie zou instellen en een gratieverzoek zou indienen.

2.3 Verweerder heeft voor deze werkzaamheden tezamen een lumpsum van € 25.000 gerekend, welk bedrag door de moeder van klager contant is betaald. Verweerder heeft hiervoor een handgeschreven ontvangstbevestiging verstrekt.

2.4 Verweerder heeft klager vervolgens in hoger beroep bijgestaan in een strafzaak.

2.5 Op 28 november 2011 werd in een landelijk dagblad een artikel over de strafzaak van klager gepubliceerd.

2.6 In hoger beroep is klager veroordeeld tot een gevangenisstraf van vijf jaar. Klager heeft de opdracht aan verweerder na de uitspraak in hoger beroep beëindigd en heeft een andere advocaat in de arm genomen voor het cassatieberoep.

2.7 Bij brief met bijlagen van 3 april 2013 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

a) verweerder heeft nagelaten een opdrachtbevestiging aan klager te verstrekken;

- b) de wijze waarop verweerder klager heeft bijgestaan te wensen overlaat;
- c) door toedoen van verweerder een artikel is geplaatst in een landelijk dagblad zonder dat klager hiertoe zijn toestemming heeft gegeven;
- d) verweerder geen gehoor geeft aan het verzoek van klager om een gedeelte van de contante betaling van € 25.000 aan klager terug te betalen.

4 BEOORDELING

4.1 De raad overweegt dat de advocaat voor de wijze waarop hij de belangen van zijn cliënt heeft behartigd ten volle verantwoordelijk is. De tuchtrechter dient in dit opzicht te beoordelen of sprake is van enig handelen of nalaten van de advocaat in strijd met de zorg die de advocaat behoort te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen hij of zij behartigt of behoort te behartigen.

Ad klachtonderdelen a) en d)

4.2 De klachtonderdelen a) en d) lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.3 De raad stelt voorop dat een advocaat gehouden is een hem verleende opdracht, alsmede de daarvoor geldende voorwaarden schriftelijk te bevestigen. De achtergrond daarvan is dat onduidelijkheden en misverstanden over wat er tussen advocaat en cliënt – zeker ook over de financiële voorwaarden van de advocaat – is afgesproken zoveel mogelijk dienen te worden voorkomen.

4.4 Bij aanvang van de werkzaamheden zijn klager en verweerder overeengekomen dat verweerder voor de behandeling van de volledige strafzaak van klager € 25.000 in rekening zou brengen. Klager en verweerder hebben geen afspraken gemaakt over de (hoogte van de) financiële vergoeding voor verweerder indien de samenwerking tussen klager en verweerder voor afronding van de gehele zaak zou worden beëindigd. Het lag op de weg van verweerder om zorg te dragen voor adequate vastlegging van de financiële afspraken.

4.5 Verweerder heeft niet het cassatieberoep van klager gedaan en verweerder heeft niet gesteld dat het onredelijk is dat klager hem het cassatieberoep niet toevertrouwd. Klager heeft verweerder gesommeerd een gedeelte van het bedrag terug te betalen. De stelling van klager dat aan dit verzoek op geen enkele wijze gehoor is gegeven, is niet door verweerder weersproken. De raad gaat er daarom van uit dat verweerder niet heeft gereageerd op het verzoek, laat staan heeft zorg gedragen voor restitutie van enig bedrag. Ook een urenspecificatie heeft verweerder niet verstrekt. Dit terwijl van een advocaat mag worden verwacht dat hij financiële kwesties voortvarend en correct afhandelt.

4.6 Conclusie is dat de klachtonderdelen a) en d) gegrond zijn.

Ad klachtonderdeel b)

4.7 Klager stelt dat de wijze waarop verweerder klager heeft bijgestaan te wensen overlaat, en wel - onder meer - om de volgende redenen:

- verweerder zou de zaak van klager persoonlijk behandelen en klager bezoeken in de penitentiaire inrichting. Verweerder heeft klager nimmer bezocht en is niet altijd ter zitting verschenen;

- tijdens de behandeling van het hoger beroep bleek dat verweerder inhoudelijk niet op de hoogte was van de zaak;

- verweerder heeft diverse afspraken met de moeder en echtgenote van klager op het allerlaatste moment afgezegd, terwijl zij al bij verweerders kantoor waren en daarheen een lange reis hadden gemaakt;

- de pleitnota was onvolledig en bevatte cruciale fouten. Verweerder heeft nagelaten door klager aangedragen stukken bij de pleitnota te voegen;

- verweerder heeft een cruciale juridische fout gemaakt;

- verweerder heeft niet gereageerd op de verzoeken van klager om contact met hem op te nemen;

4.8 Bovenstaande stellingen van klager zijn door verweerder op geen enkele wijze betwist en komen de raad, gelet op de door klager overgelegde stukken, niet onaannemelijk voor. De raad acht derhalve sprake van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van verweerder. Klachtonderdeel b) is gegrond.

Ad klachtonderdeel c)

4.9 De raad overweegt dat de verplichting tot geheimhouding heeft te gelden als een fundamenteel beginsel voor de advocaat in de uitoefening van zijn beroep, dat slechts in uiterst zeldzame gevallen uitzondering lijdt. Die geheimhouding geldt zowel de bijzonderheden van door hem behandelde zaken als de persoon van zijn cliënt en de aard en omvang van diens belangen.

4.10 Op de dag waarop een kort geding in het kader van de zaak van klager plaatsvond is een artikel over zijn zaak verschenen in een landelijk dagblad. Klager heeft geen medewerking aan dit artikel verleend. Verweerder heeft niet weersproken dat dit artikel door zijn toedoen is gepubliceerd, waardoor de raad moet aannemen dat verweerder inderdaad de pers over de zaak van klager heeft ingelicht. Verweerder heeft aldus zijn geheimhoudingsplicht geschonden en de raad is van oordeel dat verweerder daarvan een tuchtrechtelijk verwijt dient te worden gemaakt.

4.11 Klachtonderdeel c) is derhalve eveneens gegrond.

5 MAATREGEL

5.1 De raad is van oordeel dat de ernst van de feiten, in combinatie met verweerders antecedenten op het moment van het gewraakte handelen jegens klager, de maatregel van berisping rechtvaardigt. Het feit dat verweerder thans reeds uit anderen hoofde van het tableau is geschrapt doet daaraan niet af.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart alle klachtonderdelen gegrond;
- legt aan verweerder de maatregel van berisping op.

Aldus gewezen door mr. Q.R.M. Falger, voorzitter, mrs. G.J. Pulles, A.G. van Marwijk Kooy, J.H.P. Smeets, C. Wiggers, leden, bijgestaan door mr. N.M.K. Damen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 15 juli 2014.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 15 juli 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift

dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl