

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-275A

Beslissing van 7 november 2014  
in de zaak 14-275A  
naar aanleiding van de klacht van:  
klager  
tegen:  
advocaat te  
verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam van 7 oktober 2014 met kenmerk 4014-0461, door de raad ontvangen op 9 oktober 2014, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

### 1 FEITEN

1.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

1.2 Verweerster heeft klager bijgestaan in een strafzaak ter zake van witwassen en valsheid in geschrifte bij de rechtbank Haarlem. Klager had zich aanvankelijk tot mr. S. gewend, kantoorgenoot van verweerster. Mr. S. heeft de opdracht bij brief van 4 september 2012 bevestigd, waarin hij onder meer heeft geschreven:

Ofschoon u in aanmerking komt voor kosteloze rechtsbijstand treed ik in uw zaak uitsluitend als gekozen raadsman op. Dat betekent dat u de kosten van bijstand zelf dient te voldoen. De kosten van mijn bijstand bedragen € 500,-- per uur + 7% kantoorkosten, te vermeerderen met BTW. Ik verzoek u te dezer zake een depot van € 12.500 te voldoen op rekening [nummer] ten name van S. Advocaten. (...)

Voor de goede orde breng ik onder uw aandacht dat ik geen vast totaalbedrag voor mijn bijstand pleeg overeen te komen. Mocht voormeld depot niet toereikend zijn dan zal ik een aanvulling daarop verzoeken. (...) Ter voorkoming van misverstand breng ik tenslotte onder uw aandacht dat ik de bijstand in het voorkomend geval in samenwerking met mijn kantoorgenoten verleen. Hun uurtarief varieert tussen € 175,-- en € 300,--. Ook hiermee vertrouw ik u akkoord.

1.3 Omdat mr. S. verhinderd was op de dagen dat de zaak van klager inhoudelijk zou worden behandeld door de rechtbank Haarlem, heeft hij verweerster verzocht de behandeling van de zaak over te nemen.

1.4 Bij brief van 27 september 2012 aan klager heeft verweerster onder meer geschreven:

My colleague mr. S. asked me to assist you in the criminal case against you, because he is not able to attend the court sessions at the end of November. (...) You told my colleague that you agreed with the change of lawyer.

Although you could qualify for free legal assistance, I will in your case only act as chosen counsel. This means you will have to pay the costs of the legal assistance yourself. My fee in this respect will be EUR 275,- an hour + an administration charge of 7% (plus VAT). Your family paid a deposit of EUR 10.000,- to account [nummer] in the name of S. Advocaten. There is still a deposit of 2.500,- to be paid. (...)

For the record, I should like to point out that I am not in the habit of agreeing a fixed total fee for my services. Should the above deposit prove to be inadequate, you will be asked to pay a supplement. I will inform you as soon as possible if this is required.

1.5 Bij brief van 9 november 2012 aan klager heeft verweerster geschreven:

Om de kosten van rechtsbijstand overzichtelijk te houden, zend ik u bijgaande de declaratie voor mijn werkzaamheden in de maand oktober 2012, met het verzoek voor betaling te willen zorgdragen.

In verband met te verwachten werkzaamheden verzoek ik u een aanvullend depot over te maken van € 7.500,-.

1.6 Bij vonnis van 14 december 2012 is klager veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van vier jaren.

1.7 Op verzoek van klager heeft verweerster een appelschriftuur opgesteld en ingediend. Over de inhoud daarvan heeft verweerster schriftelijk met klager gecommuniceerd, onder meer bij brieven van 9 januari 2013 en 24 januari 2013. Na indiening van de appelschriftuur heeft verweerster ter voorbereiding voor de regiezitting schriftelijk met klager gecommuniceerd, onder meer bij brieven van 22 april 2013 en 18 juli 2013.

1.8 Op 22 november 2013 heeft klager tijdens een bespreking met verweerster meegedeeld dat hij niet tevreden was over haar bijstand en dat hij een andere advocaat had gevonden. Verweerster heeft de inhoud van deze bespreking schriftelijk bevestigd bij brief van 22 november 2013, in welke brief zij tevens betaling van de nog openstaande declaraties heeft verzocht.

1.9 Bij brief van 17 juni 2014 aan de deken heeft klager zijn klacht jegens verweerster ingediend.

## 2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerster:

- a) onvoldoende kennis van het dossier dan wel de inhoud van de tenlastelegging had, waardoor zij tekort is geschoten in de verdediging van klager;
- b) klager geen nieuwe afspraak heeft aangeboden met betrekking tot haar tarief omdat er tariefafspraken met mr. S. waren overeengekomen;
- c) onduidelijkheid over de declaratie en haar werkzaamheden heeft laten ontstaan, waardoor haar eindfactuur aanzienlijk hoger uitviel dan de kosten die aanvankelijk waren geraamd door mr. S.;
- d) tegen het nadrukkelijk verzoek van klager in een getuige heeft opgeroepen;
- e) het verzoek van klager om inspraak te hebben genegeerd en op eigen initiatief een lijst van wensen en instructies heeft ingediend;
- f) klager heeft geadviseerd stukken te tekenen zonder daarbij een vertaling te voegen.

## 3 BEOORDELING

Ad klachtonderdeel a)

3.1 Met dit klachtonderdeel verwijt klager verweerster onvoldoende kennis van het dossier dan wel van de inhoud van de tenlastelegging te hebben gehad. Verweerster heeft deze klacht gemotiveerd betwist en heeft onder overlegging van haar pleitnota erop gewezen dat de rechtbank in het vonnis heeft gerespondeerd op alle door haar gevoerde verweren. Tegenover deze gemotiveerde betwisting had het op de weg van klager gelegen zijn klacht nader te onderbouwen, hetgeen hij heeft nagelaten. Uit de

door klager in het geding gebrachte pleitnota van de advocaat in hoger beroep valt niet te concluderen dat verweerster onvoldoende kennis van het dossier had. Het klachtonderdeel is mitsdien kennelijk ongegrond.

Ad klachtonderdelen b) en c)

3.2 Deze klachtonderdelen zien op de financiële afspraken tussen klager en verweerster. Met klachtonderdeel b) verwijt klager verweerster dat zij geen nieuwe tariefafspraken met hem heeft gemaakt. De voorzitter houdt het ervoor dat klager bedoelt dat het door hem betaalde voorschot van

€ 10.000,- zag op rechtsbijstand door mr. S., terwijl de rechtsbijstand uiteindelijk door verweerster is verleend, hetgeen een aanpassing van het uurtarief rechtvaardigde. Het klachtonderdeel mist feitelijke grondslag, nu uit de hiervoor onder 1.2 en 1.4 geciteerde brieven van 4 respectievelijk 27 september 2012 blijkt dat verweerster met klager aparte tariefafspraken heeft gemaakt. Evenmin heeft verweerster onduidelijkheid laten bestaan over de declaratie en haar werkzaamheden. Een vaste som is niet overeengekomen. Het enkele feit dat meer is gedeclareerd dan aanvankelijk geraamd, is nog niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Bovendien is niet gebleken dat de hogere declaratie zich niet heeft vertaald in inzet en een (betere) verdediging. Verweerster heeft onweersproken gesteld dat bij de verzonden declaraties steeds is aangegeven hoeveel van het depot er nog openstond en/of hoeveel met het depot is verrekend. De door verweerster overgelegde declaraties zijn naar het oordeel van de voorzitter niet onduidelijk, terwijl verweerster onweersproken heeft gesteld dat deze steeds zonder protest zijn behouden en betaald. Pas 10 maanden na beëindiging van de werkzaamheden door verweerster heeft klager over de hoogte van de declaraties geklaagd. De klachtonderdelen zijn mitsdien kennelijk ongegrond.

Ad klachtonderdeel d en e)

3.3 Ook deze klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke beoordeling. De klachtonderdelen zien op de te volgen strategie en de onderzoekswensen. Klager verwijt verweerster tegen zijn verzoek in een getuige te hebben opgeroepen en zijn verzoek om inspraak bij het indienen van een lijst van wensen en instructies te hebben genegeerd. Verweerster heeft de klachten gemotiveerd betwist en onder verwijzing naar door haar overgelegde correspondentie met klager aangetoond dat zij uitgebreid overleg heeft gevoerd met klager over de te volgen processtrategie en dat zij zorgvuldig met de wensen van klager is omgesprongen. De klachten missen dan ook feitelijke grondslag en zijn kennelijk ongegrond.

Ad klachtonderdeel f)

3.4 Met klachtonderdeel f verwijt klager verweerster ten slotte dat zij hem stukken heeft laten tekenen zonder hem van een vertaling te voorzien. Klager heeft dit klachtonderdeel niet nader onderbouwd, noch in zijn klachtbrief van 17 juni 2014 noch in zijn repliek van 1 augustus 2014. Het klachtonderdeel is derhalve kennelijk ongegrond.

#### BESLISSING

De voorzitter verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Aldus gewezen door mr. J. Blokland, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. L.H. Rammeloo als griffier op 7 november 2014.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 10 november 2014 per aangetekende post verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- klager

- verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam.  
Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam, Postbus 75265, 1070 AG Amsterdam (fax: 020-7954275). Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.