

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-166A en 14-167A

Beslissing van 2 december 2014
in de zaak 14-166A en 14-167A
naar aanleiding van de klacht van:
klager
tegen:

1. ("verweerster")
2. ("verweerder")
advocaten te
verweerders

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 24 juni 2014 met kenmerk 4014-0189, door de raad ontvangen op 26 juni 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 6 oktober 2014 in aanwezigheid van klager en verweerster. Verweerder was ter zitting afwezig. Ter zitting is klager bijgestaan door zijn gemachtigde. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de in nr. 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad;
- de stukken 1 tot en met 11 van de bij de brief gevoegde inventarislijst.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klager is door het Juridisch Loket verwezen naar (het kantoor van) verweerder in verband met een arbeidsconflict. Klager was op 14 juni 2010 ontslagen, hetgeen op 23 juli 2010 aan hem was bevestigd.

2.3 Verweerder heeft op 5 augustus 2010 een intakegesprek gehouden met klager. Dezelfde dag heeft hij een opdrachtbevestiging aan klager gestuurd, en de werkgever van klager per brief gesommeerd om binnen 8 dagen te bevestigen dat het ontslag was ingetrokken, alsmede klager achterstallig salaris te betalen.

2.4 Verweerster heeft twee/drie weken later een gesprek gehad met verweerster.

2.5 Op 26 augustus 2010 is een toevoeging afgegeven aan klager, waarin verweerder genoemd wordt als de rechtsbijstandverlener.

2.6 Op 13 oktober 2010 heeft verweerder een brief gestuurd aan de werkgever, met daarbij een concept-dagvaarding. In die brief stelt verweerder een termijn van 7 dagen voor reactie, bij gebreke waarvan verweerder de werkgever namens klager in rechte zou betrekken. De dagvaarding betreft een vordering tot gefixeerde schadevergoeding ex artikel 7:677 BW.

2.7 Verweerster heeft hierna de behandeling van de zaak overgenomen. De dagvaarding is niet uitgebracht.

2.8 Naar aanleiding van een telefoongesprek tussen klager en verweerster op 4 maart 2013, heeft verweerster klager bericht dat zij vergeten is de verjaringstermijn in de zaak van klager te stuiten. Zij heeft klager bericht dat hij haar aansprakelijk kan stellen via een advocaat.

2.9 Bij brief van 10 maart 2014 heeft verweerster de gemachtigde van klager geïnformeerd over de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van verweerders.

2.10 Bij brief met bijlagen van 5 maart 2014 heeft klager zich, via zijn gemachtigde, bij de deken beklagd over verweerders.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerders tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij:

a) niet tijdig een procedure zijn aangevangen voor klager tegen de werkgever na diens ontslag;

b) klager, ondanks zijn veelvuldige pogingen contact te leggen met het kantoor van verweerders, niet naar behoren en niet onverwijld hebben geïnformeerd over het niet tijdig aanvangen van de procedure en het verloren gaan van klagers vordering jegens de ex-werkgever, door klager pas in maart 2013 hiervan op de hoogte te stellen;

c) klager niet op de juiste wijze hebben verwezen naar hun beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

3.2 Ter onderbouwing van klachtonderdeel a) stelt klager dat verweerder ook nadat hij behandeling van de zaak (feitelijk) had overgedragen aan verweerster gehouden bleef zich zorgvuldig jegens klager op te stellen. Ter onderbouwing van klachtonderdeel b) voert klager aan dat verweerders zijn zaak niet kunnen hebben vergeten. Hij heeft in de periode na het bespreken van de concept-dagvaarding veelvuldig contact gezocht met verweerster. Hij heeft telefonisch contact met haar proberen op te nemen, maar is niet teruggebeld. Hij is enkele malen in persoon langsgekomen op het kantoor van verweerster. Hij is klaagster ook eenmaal langs de Amstel tegengekomen en heeft zich beklagd over het gebrek aan reactie op zijn telefoonberichten. Klager stelt dat hij in 2013 nog stukken heeft afgegeven bij het kantoor van verweerders.

4 BEOORDELING

Ad klachtonderdelen a) en b)

4.1 Klachtonderdelen a) en b) lenen zich voor gezamenlijke behandeling. Verweerders hebben erkend dat zij de termijn voor het instellen van de vordering ex artikel 7:677 BW hebben laten verstrijken. Dit is tuchtrechtelijk verwijtbaar. In zoverre is de klacht reeds gegrond.

4.2 De klacht dat verweerders klager – kort gezegd – niet tijdig hebben geïnformeerd dat de termijn was verstreken is ook gegrond. Verweerster stelt dat zij vergeten is contact op te nemen met klager na het bespreken van de concept-dagvaarding in 2010 en vervolgens de termijn is vergeten. Zij stelt dat zij van haar secretaresse geen terugbelverzoeken heeft doorgerekregen. Zij stelt voorts dat verweerder de in nr. 3.2 bedoelde stukken waarschijnlijk bij het bespreken van de concept-dagvaarding heeft afgegeven, maar dat zij naderhand geen contact meer met verweerder heeft gehad. In het midden kan blijven of klager contact heeft gehad met verweerster na het bespreken van de concept-dagvaarding. De termijn voor het instellen van een vordering ex artikel 7:667 BW is zes maanden (artikel 7:683 BW). Deze termijn is derhalve reeds eind 2010 verstreken. Verweerster had zich, ook zonder dat klager haar aan de zaak herinnerde, dienen te realiseren dat de termijn eind 2010 was verstreken en vervolgens klager hierover moeten informeren. Dat heeft zij nagelaten zonder daarvoor een verschoonbare verklaring te geven. Dit is tuchtrechtelijk verwijtbaar

4.3 Verweerders stellen dat verweerder de behandeling van de zaak heeft overgedragen aan verweerster, en dat om die reden alleen verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar zou hebben gehandeld. Naar het oordeel van de raad kan beide verweerders een verwijt gemaakt worden. Verweerders zijn verbonden aan hetzelfde kantoor. Het intakegesprek is gehouden door verweerder. Vervolgens zijn de opdrachtbevestiging en de brieven aan de werkgever door hem verstuurd. Ook de concept-dagvaarding en de toevoeging staan op zijn naam. Niet gebleken is dat een mutatie van de toevoeging is aangevraagd. In die omstandigheden bleef verweerder, naast verweerster, verantwoordelijk voor de behandeling van de zaak, en daarmee voor het verstrijken van de termijn en het niet tijdig informeren van klager hierover. Verweerders voeren nog aan dat verweerster met klager besproken heeft dat verweerder de zaak aan verweerster had overgedragen. Nog daargelaten dat het op de weg had gelegen van verweerders dit schriftelijk te bevestigen, hetgeen zij niet hebben gedaan, had klager uit deze mededeling niet behoeven te begrijpen dat hiermee meer beoogd was dan dat verweerster de feitelijke behandeling van de zaak overnam. Voor hem was niet kenbaar dat verweerder hierdoor niet meer mede verantwoordelijk zou zijn voor de behandeling van de zaak.

4.4 Klachtonderdelen a) en b) zijn gegrond

Ad klachtonderdeel c)

4.5 Niet in geschil is dat verweerster, na het ontdekken van het verstrijken van de termijn, spoedig contact heeft opgenomen met klager en hem op de hoogte heeft gesteld van de fout. Verweerster heeft klager gewezen op de mogelijkheid om haar aansprakelijk te stellen, door middel van een advocaat, en die advocaat vervolgens geïnformeerd over de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van verweerders. Daarmee is klager voldoende geïnformeerd over de mogelijkheid om verweerders aansprakelijk te stellen, en zo nodig een beroep te doen op de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van verweerders. Verweerster heeft aldus adequaat gehandeld.

4.6 Klachtonderdeel c) is ongegrond.

5 MAATREGEL

5.1 Met het laten verlopen van de termijn hebben verweerders klager de mogelijkheid ontnomen om zijn vordering tot schadevergoeding jegens zijn werkgever te gelde te maken. Voorts hebben verweerders gedurende een periode van meer dan twee jaar zich niet gerealiseerd, terwijl zij dat wel behoorden te doen, dat zij een beroepsfout hadden gemaakt. Daar staat tegenover dat klager spoedig nadat de fout is ontdekt hierover is geïnformeerd, en hem geadviseerd is dat hij onafhankelijk advies in kon winnen om tot aansprakelijkstelling over te gaan. Ook heeft in ieder geval verweerster de onjuistheid van haar handelen ingezien, en klager haar excuses aangeboden. Ten slotte hebben verweerders geen antecedenten.

5.2 Alles afwegende, acht de raad de maatregel van waarschuwing passend en geboden.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart klachtonderdelen a) en b) gegrond;
- verklaart klachtonderdeel c) ongegrond;
- legt verweerders elk de maatregel van enkele waarschuwing op.

Aldus gewezen door mr. J. Blokland, voorzitter, mrs. S. van Andel, M. Middeldorp, E.M.J. van Nieuwenhuizen en M.W. Schüller, leden, bijgestaan door mr. R.L.M.M. Tan als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 2 december 2014.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 2 december 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerders
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan voor wat betreft de gegrond verklaarde klachtonderdelen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerders
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Voor wat betreft de ongegrond verklaarde klachtonderdelen kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerders
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl