

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 130/13

Beslissing van 9 mei 2014
in de zaak 130/13
naar aanleiding van de klacht van:

[] B.V. en [] B.V.
klaagsters
gemachtigde: mr. []

tegen:
mr. []
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1 Bij brief aan de raad van 11 november 2013 met kenmerk 2013 KNN 129, door de raad ontvangen op 13 november 2013, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Noord-Nederland de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 14 maart 2014 in aanwezigheid van mr. V.d. B., namens klaagsters, en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van het van de deken ontvangen dossier.

2 FEITEN

- 2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.
- 2.2 Mr. V.d. B. staat klaagsters bij als gedaagden in een bodemprocedure bij de rechtbank Noord Nederland, locatie G., wegens het onbetaald laten van facturen van een derde, H. B.V. De belangen van klaagsters in deze bodemprocedure werden eerder behartigd door mr. J., die zich op 27 maart 2013 aan de zaak heeft onttrokken. De belangen van de wederpartij van klaagsters in de bodemprocedure worden behartigd door verweerder. Nadat door de rechtbank een deskundigenonderzoek was gelast, is de zaak naar de rol van 27 maart 2013 verwezen voor conclusie aan beide kanten. Het deskundigenonderzoek is niet gehouden. Verweerder heeft vervolgens een conclusie na niet gehouden deskundigenbericht ingediend. Namens klaagsters is geen conclusie ingediend; mr. J. had zich inmiddels aan de zaak onttrokken. Vervolgens is de zaak naar de rol van 10 april 2013 verwezen voor advocaatstelling aan de zijde van klaagsters. Nadat zich geen andere advocaat had gesteld en evenmin namens klaagsters om vonnis was gevraagd, is de zaak verwezen naar de parkeerrol van 2 oktober 2013.
- 2.3 Op verzoek van verweerder is de zaak vervroegd op de rol van 17 april 2013 geplaatst en heeft verweerder vonnis gevraagd. De zaak is vervolgens op de rol van 10 juli 2013 geplaatst.

2.4 Nadat klaagsters zich tot mr. V.d. B. hadden gewend en deze had geconstateerd dat verweerder de zaak vervroegd op de rol had laten plaatsen, heeft mr. V.d. B. bij e-mailbericht van 24 juni 2013 verweerder om opheldering verzocht en met name gevraagd waarom klaagsters niet van het vervroegd op de rol plaatsen in kennis waren gesteld. Bij e-mailbericht van 26 juni 2013 heeft mr. V.d. B. aan verweerder toestemming verzocht om een faxbericht aan de rolrechter te zenden. Bij een tweetal e-mailberichten van 27 juni 2013 heeft verweerder aangegeven geen toestemming te verlenen om het faxbericht aan de rechtbank te zenden. Tussen dezelfde partijen met als raadslieden mr. V.d. B. en verweerder, heeft in dezelfde periode een kort geding plaatsgevonden.

2.5 Bij brief van 8 juli 2013 met bijlagen heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

a. verweerder in strijd met artikel 9.6 van het rolreglement klaagsters niet op de hoogte heeft gesteld van zijn verzoek de zaak vervroegd op de rol te plaatsen teneinde vonnis te vragen. Hierdoor en doordat verweerder bij herhaling mr. V.d. B. toestemming heeft geweigerd de rolrechter te benaderen, heeft verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld.

b. verweerder heeft verzuimd een kopie van zijn brief van 5 maart 2013, gericht aan de deskundige in de bodemprocedure, terstond aan de advocaat van klaagsters te zenden.

c. verweerder in strijd met de waarheid heeft meegedeeld dat hij een kopie van genoemde brief wel terstond aan de toenmalige advocaat van klaagsters heeft gezonden, omdat hij dat altijd doet.

Bij brief van 20 september 2013 hebben klaagsters de klachtonderdelen b en c ingetrokken.

4 VERWEER

4.1 Nadat mr. J. zich eind maart 2013 aan de zaak had onttrokken, hebben klaagsters de bodemprocedure op zijn beloop gelaten. Nadat het verweerder in het kort gedinggeschil duidelijk was geworden dat mr. V.d. B. geen weet had van het bestaan van de bodemprocedure heeft hij mr. V.d. B. en diens stagiaire onverplicht hiervan op de hoogte gesteld. Tot juni 2013 heeft mr. V.d. B. het kennelijk niet nodig gevonden iets in de bodemprocedure te ondernemen.

4.2 Verweerder betwist in strijd met artikel 9.6 van het rolreglement te hebben gehandeld. Allereerst voert hij aan dat mr. V.d. B. dit klachtonderdeel niet nader onderbouwt. Als er sprake is van dreigende benadeling van klaagsters, is dat te wijten aan klaagsters en hun gemachtigde, mr. V.d. B., en niet aan verweerder.

4.3 Verweerder heeft mr. V.d. B. meegedeeld dat het een advocaat niet vrij staat zich zonder toestemming tot de rechter te wenden indien een zaak voor vonnis staat. Verweerder heeft mr. V.d. B. niet verboden zich tot de rechtbank te wenden. Overigens is het weigeren van het geven van toestemming niet klachtwaardig.

4.4 In zijn e-mailbericht van 27 juni 2013 waarin hij schrijft:

“Ik geef u geen toestemming voormelde fax aan de rechtbank te zenden”.

bedoelt hij te zeggen dat een dergelijke handelwijze in strijd zou zijn met de Gedragsregels. Genoemde fax was als bijlage gezonden en was gedateerd op 26 juni 2013.

Deze fax bevatte inhoudelijke informatie en was in de ogen van verweerder een poging

om de rechter op een ander been te zetten, hetgeen zonder toestemming van de wederpartij niet is toegestaan als een zaak voor vonnis staat.

5 BEOORDELING

5.1 De raad is van oordeel dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld doordat hij klaagsters niet op de hoogte heeft gesteld van zijn verzoek aan de rechtbank om de zaak bij vervroeging op de rol te doen plaatsen. Op grond van het rolreglement was hij daartoe gehouden. Het verweer dat op dat moment geen advocaat bekend was kan verweerder niet baten. In dat geval had hij de tegenpartij van zijn cliënt (klaagsters) zelf op de hoogte moeten stellen, zodat de laatsten eventueel maatregelen hadden kunnen nemen om zich (indien gewenst) tijdig van rechtsbijstand te voorzien.

5.2 Ten aanzien van het feit dat verweerder ten onrechte toestemming heeft geweigerd om de rolrechter te benaderen, overweegt de raad dat de enkele weigering toestemming te verlenen niet een tuchtrechtelijk verwijt oplevert. Weliswaar moet toestemming worden gevraagd aan de advocaat van de wederpartij maar uiteindelijk is de advocaat zelf verantwoordelijk voor de behandeling van de zaak en voor de vraag of hij de rechter al dan niet benadert. Bovendien heeft de gemachtigde van klaagsters zich uiteindelijk toch tot de rechter gewend. Het gestelde in het eerste deel van de klacht is gegrond; het gestelde in het tweede deel is ongegrond.

6 MAATREGEL

6.1 Alle feiten en omstandigheden in aanmerking nemende, komt de raad tot onderstaande maatregel.

BESLISSING

De raad van discipline:

oordeelt klacht gegrond voor zover betrekking hebbend op het in 5.1. van deze beslissing bepaalde en legt aan verweerder de maatregel van een enkele waarschuwing op.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, voorzitter, mrs. E. van Asselt-Pronk, G. Ham, N.H.M. Poort, P.S. van Zandbergen, leden en bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 mei 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 12 mei 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagsters
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Noord-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Noord-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet

in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl