

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 123a/13

Beslissing van 23 mei 2014
in de zaak 123a/13 en 123b/13
naar aanleiding van de klacht van:

de heer [] (123a/13)
klager

tegen:
mr. []
verweerder

en
mr. [] in zijn hoedanigheid van deken van de orde van advocaten (123b/13)
klager

tegen:
mr. []
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 23 oktober 2013 met kenmerk 2013 KNN 171, door de raad ontvangen op 25 oktober 2013, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Noord-Nederland de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 21 maart 2014. De heer H. (klager in de zaak 123a/13) heeft laten weten wel in Nederland te zijn maar de afstand naar Zwolle te groot te vinden om ter zitting te verschijnen. Verweerder is, hoewel be hoorlijk opgeroepen, zonder nader bericht, niet verschenen. De deken is wel ter zitting verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van het van de deken ontvangen dossier;

In de zaak 123a/13

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerder heeft klager in verschillende civielrechtelijke kwesties rechtsbijstand verleend.

2.3 Verweerder was in loondienst bij B. Advocaten te H. Op 25 september 2012 is dit kantoor in staat van faillissement verklaard met benoeming van mr. G. tot curator. Als gevolg van het faillissement van B. Advocaten is mr. B. van dat kantoor als advocaat

van rechtswege geschorst. Na het faillissement is verweerder een eigen praktijk begonnen te N. Om hem moverende redenen heeft verweerder zich op 10 juli 2013 als advocaat laten schrappen.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

verweerder te kort is geschoten jegens klager met betrekking tot de kwaliteit van zijn werkzaamheden en de communicatie met klager zoals uit het navolgende blijkt:

a) verweerder heeft klager, na een procedure te hebben gewonnen waardoor klager een aanzienlijk som geld tegemoet zou kunnen zien, laten weten dat het vonnis niet geëxecuteerd kon worden omdat de wederpartij naar Duitsland was verhuisd en dat eerst hoger beroep moest worden ingesteld. De uitspraak in hoger beroep gaf aan dat ook de uitspraak van de rechter in eerste aanleg geëxecuteerd had kunnen worden in Duitsland en dat hoger beroep niet noodzakelijk was. Klager heeft over deze zaak niets meer van verweerder vernomen.

b) verweerder heeft een civielrechtelijke zaak van klager aanhangig gemaakt doch door vertragingstactieken de zaak in de versukkeling laten geraken. Klager is zelfs eenmaal voor niets vanuit Thailand naar Nederland gekomen voor het bijwonen van een comparitie die, zoals klager op de rechtbank pas bleek, op verzoek van verweerder bleek te zijn uitgesteld naar aanleiding van een zogenaamde fax van de advocaat van de tegenpartij. In die zaak is geen enkel resultaat geboekt.

c) verweerder heeft klager pas op het laatste moment, dat wil zeggen drie dagen te voren, bericht dat er een comparitie op de rechtbank zou zijn, terwijl verweerder ruim te voren wist dat deze comparitie zou worden gehouden. Klager had geen tijd meer om vanuit Thailand naar Nederland te reizen voor de comparitie. De comparitie is doorgegaan en er is een voor klager nadelig vonnis geweest. Klager heeft van de wederpartij vernomen dat er eerder een comparitie stond gepland maar dat die op het laatste moment door verweerder was uitgesteld. Klager heeft hieromtrent nooit bericht ontvangen. Verweerder zou beroep instellen, maar klager heeft ook hierover nooit bericht gehad.

d) verweerder heeft de belangen van klager behartigd in een huurzaak tegen huurders van klager. Klager heeft bij het kantongerecht geïnformeerd en gebleken is dat verweerder de behandeling van deze zaak heeft uitgesteld. Klager wist hier niets van af. De zaak loopt nog, maar klager weet niet wat verweerder heeft gedaan.

e) klager heeft met verweerder een vaststellingsovereenkomst opgesteld om de zaak onderling te regelen. De eerste vaststellingsovereenkomst is verweerder niet nagekomen. Na het faillissement van het kantoor van verweerder is er een nieuwe vaststellingsovereenkomst opgemaakt waarin is opgenomen dat verweerder klager een totaalbedrag van € 12.750,00 zou vergoeden. Hiervan is € 3.300,00 door verweerder betaald. Volgens heeft verweerder niets meer betaald en niets meer laten horen.

f) verweerder heeft geweigerd dossiers van zaken van klager aan deze af te staan. Verweerder reageert volstrekt nergens op. Verweerder liegt en bedriegt en geeft geen urenverantwoording. Klager heeft geprobeerd verweerder te dagvaarden maar kreeg van de deurwaarder bericht dat verweerder zich in december 2012 heeft laten uitschrijven uit de Gemeentelijke Basis Administratie en derhalve op dit moment formeel zonder bekende woon- of verblijfplaats is. Een dagvaarding moet om deze reden openbaar worden uitgebracht hetgeen hoge kosten met zich meebrengt.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft in het geheel niet gereageerd en, zoals bij het verloop van de procedure omschreven, is verweerder evenmin ter zitting van de raad verschenen.

5 BEOORDELING

5.1 De raad constateert dat verweerder geen van de aan zijn adres gemaakte verwijten heeft weersproken. De raad is van oordeel dat alle klachtonderdelen afzonderlijk tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen betreffen van verweerder en derhalve, elk afzonderlijk, gegrond zijn.

6 MAATREGEL

6.1 Gelet op de ernst van de klachten en het feit dat verweerder zich blijkbaar schuilhoudt voor zijn cliënt en zich zelfs heeft laten uitschrijven uit het GBA, doet de raad tot onderstaande maatregel besluiten.

BESLISSING

De raad van discipline:

- oordeelt de klacht in al haar onderdelen gegrond;
- legt, gelet op de ernst van de feiten, aan verweerder op de maatregel van schrapping van het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten zodra de onderhavige beslissing onherroepelijk is geworden.

In de zaak 123b/13

7 FEITEN

7.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

7.2 Verweerder is laatstelijk als advocaat werkzaam geweest in de gemeente H. Op 10 juli 2013 heeft hij zich van het tableau laten schrappen. De jaren daarvoor heeft hij werkzaamheden verricht voor klager in diverse civielrechtelijke procedures. Het kantoor waar verweerder werkzaam was, B. Advocaten, is op 25 september 2012 in staat van faillissement verklaard. Na het faillissement is verweerder een eigen praktijk begonnen te N.

7.3 Na ontvangst van de klacht van klager in de zaak 123a/13 heeft de deken moeten constateren dat verweerder zich in november/december 2012 al heeft laten uitschrijven uit de Gemeentelijke Basis Administratie en derhalve vanaf dat moment geen formele woon- of verblijfplaats meer heeft.

7.4 Voorts heeft de deken verweerder, nadat hij zich had laten schrappen van het tableau, gevraagd om een lijst met daarop vermeld de op het moment van schrapping nog bij verweerder in behandeling zijnde zaken en bij welke advocaat deze zaken na diens schrapping zijn ondergebracht. Hierop wordt niet gereageerd.

8 KLACHT

8.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder vanuit het kantoor van B. Advocaten na het faillissement van dat kantoor zijn eigen zaken heeft meegenomen en een praktijk is gaan voeren vanuit zijn huis te N. doch nimmer de zogenaamde entreetoets heeft ingevuld en ook geen opgave CCV-2012 heeft gedaan. Verweerder heeft de deken nooit in staat gesteld te controleren of hij aan alle wetten, verordeningen en voor de advocatuur geldende regelgeving voldeed. Afspraken voor een kantoorbezoek werden op het laatste moment afgezegd. Brieven

van de deken blijven onbeantwoord en de telefoon wordt niet opgenomen. Verweerder heeft ook niet gereageerd op verzoeken van de deken omtrent de vraag aan welke advocaat hij zijn zaken na zijn schrapping heeft ondergebracht.

Hoewel verweerder zich op 10 juli 2013 heeft laten schrappen meent de deken wel dat hij ontvankelijk is in zijn dekenklacht. De door de deken gestelde vragen hebben betrekking op de periode dat verweerder werkzaam was als advocaat. Verweerder handelt dan ook in strijd met het bepaalde in artikel 46 Advocatenwet. Klager meent dat het handelen van verweerder zodanig is dat dit een schrapping, mede met het oog op de toekomst rechtvaardigt.

9 BEOORDELING

9.1 De raad is van oordeel dat klager ontvankelijk is in zijn klacht. De klachten hebben betrekking op 2012, zoals de klacht met betrekking tot de invulling van de entreetoets en opgave CCV 2012. In die periode stond verweerder nog stond ingeschreven op het tableau. Verweerder heeft zich eerst 10 juli 2013 laten schrappen. Derhalve kan de deken in zijn bezwaren worden ontvangen. Vervolgens is de raad van oordeel dat, nu het in het dekenbezwaar gestelde als onweersproken vaststaat, de dekenbezwaren gegrond zijn.

10 MAATREGEL

10.1 Gelet op de ernst van de feiten te weten dat verweerder, nadat ernstige klachten over hem zijn binnengekomen en de deken onderzoek heeft willen doen, hem daartoe niet in staat stelt, meent de raad dat onderstaande maatregel geboden is.

BESLISSING

De raad van discipline:

- oordeelt de klacht gegrond;
- legt, gelet op de ernst van de feiten, aan verweerder op de maatregel van schrapping van het tableau van de Nederlandse Orde van Advocaten zodra de onderhavige beslissing onherroepelijk is geworden.

Aldus gewezen door mr. A.E. Zweers, voorzitter, mrs. F. Klemann, M.L.C.M. van Kalmthout, G.J. van der Veer en H.J.P. Robers, leden en bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 mei 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 26 mei 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Noord-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Noord-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden

van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof
076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl