

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 65/13

Beslissing van 14 maart 2014
in de zaak 65/13
naar aanleiding van de klacht van:

mr. []
in zijn hoedanigheid van deken van de orde van advocaten
klager

tegen:
[] RA
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 13 juni 2013 met kenmerk 51/13/47, door de raad ontvangen op 14 juni 2013, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Overijssel de klacht ter kennis van de raad gebracht. Bij brief van 17 december 2013 is de klacht door de deken uitgebreid met nieuwe klachten.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 10 januari 2014 in aanwezigheid van klager. Verweerder heeft laten weten niet te zullen verschijnen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:
- het van de deken ontvangen dossier;
- brief van verweerder van 7 januari 2014.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerder is vanaf 1974 Rechtsanwalt. Verweerder houdt kantoor in G. Sinds 1993 heeft zijn kantoor een nevenvestiging in E. Verweerder is een geregistreerd EU-advocaat als bedoeld in artikel 16h Advocatenwet. Sinds 2001 luidt de naam van zijn kantoor: G. – deutsch/niederländisches Anwaltsbüro met Kanzleien in G. (Westf.) und E. (NL).

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

a) verweerder in strijd met art. 46, art. 12 lid 2 van de Verordening op de administratie en de financiële integriteit (Vafi) en met Gedragsregel 37 handelt door niet de gewenste inlichtingen te verschaffen over de door hem gevoerde administratie, ook voor wat betreft

zijn derdengelden, de financiële situatie van zijn praktijk met inbegrip van de liquiditeit en solvabiliteit, alsmede de wijze waarop hij zijn praktijk voert.

Toelichting

Verweerder weigert de deken informatie te verstrekken. Voorts voldoet verweerder niet aan de voor advocaten in Nederland geldende regelgeving, waaronder de CCV 2011 en 2012. Gebleken is van de volgende tekortkomingen:

- * het kantoor is niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel terwijl alle ondernemingen in Nederland zich dienen in te schrijven in het handelsregister;
- * het kantoor heeft niet in een schriftelijke procedure beschreven hoe de financiële administratie is geregeld;
- * bij de CCV is opgegeven dat geheimhoudernummers zijn opgegeven maar uit de steekproef blijkt dat dit niet het geval is;
- * uit de aangeleverde stukken blijkt niet of de advocaat in het betreffende jaar (2011) adequaat verzekerd was voor beroepsaansprakelijkheid.

In de CCV 2012 kantooropgave zijn de volgende tekortkomingen geconstateerd:

- * het kantoor heeft geen schriftelijke procedures met betrekking tot het beheer van de Stichting Derdengelden (artikel 6 jo. artikel 11a Vafi);
- * het kantoor heeft geen schriftelijke procedures met betrekking tot de gegevensverificatie (artikel 7, 8 en 9 jo. artikel 11 a Vafi);
- * het kantoor heeft geen schriftelijke procedures met betrekking tot het betalingsverkeer;
- * binnen kantoor is niet schriftelijk vastgelegd dat alleen zaken worden aangenomen die gelet op de kantoororganisatie adequaat behandeld kunnen worden en waarvoor men de deskundigheid bezit dan wel waarvoor gebruik wordt gemaakt van de deskundigheid van een derde;
- * het kantoor heeft geen invulling gegeven aan de verplichting tot vastlegging van de vereisten uit artikel 4 Verordening op de vakbekwaamheid en artikel 7 en 8 Regeling vakbekwaamheid;

Bovendien blijken uit de individuele CCV-opgaven over de laatste jaren terugkerende puntentekorten. Vanaf 2010 dienen jaarlijks 20 punten te worden behaald waarvan minimaal 10 juridisch. In 2010 zijn 16 punten behaald, in 2011 12 punten waarvan 8 juridisch en in 2012 13 punten, allen juridisch. Er is derhalve een puntentekort ontstaan van 19 punten, waarvan 13 juridisch.

Ten aanzien van het niet verstrekken van de benodigde inlichtingen aan de deken kan vermeld worden dat verweerder niet wenst mee te werken aan een kantoorbezoek van de deken. Verweerder heeft herhaaldelijk laten weten dat hij niet ter beschikking stond op door de deken voorgestelde data waarop de deken hem bij brief van 4 juni 2013 heeft uitgenodigd om op 6 juni 2013 op het bureau van de orde te verschijnen met meebrengen van de volgende bescheiden:

- jaarrekeningen 2010 en 2011 en zo mogelijk 2013;
- administratie derdengeldrekening plus afschriften 2012 en 2013;
- standaard opdrachtbevestiging;
- algemene voorwaarden;
- kantoorhandboek;
- geheimhoudingsverklaringen personeel;
- vervangingsregeling;
- klachtenregeling;

Verweerder heeft hieraan niet voldaan.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft aangegeven dat hij al bijna 40 jaar Duitse advocaat is en dat hij ervan uit gaat dat de stappen van de Nederlandse Orde van Advocaten zijn toegesneden op de Nederlandse situatie en niet op hem. Derhalve staat hij niet ter beschikking voor een kantoorbezoek. Hij heeft wel aan de deken de polis beroepsaansprakelijkheidsverzekering gestuurd en de statuten en inschrijving Kamer van Koophandel Stichting Derdengelden. Voorts heeft verweerder bij brief van 7 januari 2014, per fax verzonden, aan de raad van discipline laten weten dat hij de orde van advocaten in het arrondissement Overijssel bij brief van 29 november 2013 heeft laten weten dat hij zijn Nederlandse praktijk per 1 januari 2014 neerlegt en verzocht hem per die datum uit te schrijven als EU-advocaat.

5 BEOORDELING

5.1 Nu het in de klachten gestelde als onweersproken vaststaat komt de raad tot het oordeel dat de klachten gegrond zijn. Alle klachten zijn in strijd met bestaande, voor advocaten in Nederland, geldende regelgeving. De klachten zijn dan ook gegrond.

6 MAATREGEL

6.1 Alle feiten en omstandigheden in aanmerking nemende komt de raad tot de navolgende maatregel.

BESLISSING

De raad van discipline:

oordeelt de klachten gegrond en legt aan verweerder de maatregel van een berisping op.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, voorzitter, mrs. M.E. Derix, H.J. Meijer, H.J.P. Robers, P.S. van Zandbergen, leden en bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 14 maart 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 17 maart 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Overijssel
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Overijssel
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift

dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof
076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl