

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-89

Beslissing van 10 november 2014
in de zaak 14-89
naar aanleiding van de klacht van:
de heer []
adres
klager
tegen:
mr. X
advocaat te U.

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 1 augustus 2014 met kenmerk RvT 14-0025, door de raad ontvangen op 4 augustus 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 15 september 2014 in aanwezigheid van de klager en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in 1.1 genoemde brief van de deken aan de raad en van de stukken zoals vermeld op de bij de brief gevoegde inventarislijst.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerster heeft klager bijgestaan als benadeelde in een strafproces wegens een mishandeling.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) Klager niet te wijzen op de mogelijkheid om via het Juridisch Loket een korting te krijgen van € 50,- op de eigen bijdrage;
- b) Niet dan wel onvoldoende bereikbaar te zijn voor overleg;
- c) Niet te reageren op de klachtbrief die klager aan het kantoor van verweerster heeft gestuurd.

4 VERWEER

4.1 Verweerster stelt klager mondeling te hebben gewezen op de mogelijkheid van korting via het Juridisch Loket.

4.2 Verweerster noemt het voorstelbaar dat zij niet altijd bereikbaar is geweest in verband met andere verplichtingen, zoals zittingen en dergelijke. Zij streeft ernaar altijd binnen een of twee dagen terug te bellen. Omdat klager geen exacte data noemt van de momenten waarop hij heeft getracht verweerster te bellen, kan zij niet nagaan of zij op die momenten wel of niet bereikbaar was.

4.3 Verweerster heeft naar aanleiding van de klachtbrief geprobeerd contact op te nemen met klager, telefonisch en per brief. Hierop heeft klager niet gereageerd.

4.4 Verweerster stelt de zaak van klager serieus te hebben behandeld en niet klachtwaardig te hebben gehandeld.

5 BEOORDELING

5.1 Ad klachtonderdeel a)

In de kern verwijt klager verweerster dat zijn eigen bijdrage € 50,- lager had kunnen zijn als klager was geweest op de mogelijkheid een diagnoserapport aan te vragen bij het Juridisch Loket. Verweerster heeft gesteld dat zij klager mondeling op deze mogelijkheid heeft gewezen, hetgeen klager niet heeft weersproken. Omdat verweerster de mogelijkheid niet schriftelijk in haar opdrachtbevestiging heeft bevestigd, heeft zij klager aangeboden een bedrag van € 50,- te vergoeden. Gegeven deze omstandigheden, is de raad van oordeel dat er geen sprake is van enig tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

5.2 Ad klachtonderdeel b)

De raad heeft niet kunnen vaststellen dat verweerster niet voldoende bereikbaar zou zijn geweest voor klager. Klager heeft weliswaar gesteld dat hij het kantoor van klaagster verschillende malen heeft gebeld en dat hij niet werd teruggebeld, maar hij heeft niet verduidelijkt op welke data hij contact heeft proberen te zoeken. Dit had wel op zijn weg gelegen, omdat verweerster nu de mogelijkheid wordt ontnomen te reageren op de klacht dat zij voor klager niet bereikbaar zou zijn geweest.

Dit klachtonderdeel is dan ook niet komen vast te staan. De raad beoordeelt het klachtonderdeel derhalve ongegrond.

5.3 Ad klachtonderdeel c)

Ook ten aanzien van het derde klachtonderdeel geldt dat het hierin aan verweerster verweten handelen door de raad niet kan worden vastgesteld. Klager stelt dat verweerster niet heeft gereageerd op zijn klachtbrief, terwijl verweerster een brief heeft overgelegd die zij in reactie op de brief van klager aan hem heeft gezonden. Het derde klachtonderdeel zal daarom eveneens als ongegrond worden afgewezen.

BESLISSING

De raad van discipline:

Verklaart de klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter, mrs. H. Dulack, C.W.J. Okkerse, L.A.M.J. Pütz en H.H. Tan leden, bijgestaan door mr. G.H.J. Spee als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 10 november 2014.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 10 november 2014 per aangetekende post verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.