

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-109

Beslissing van 8 december 2014
in de zaak 14-109

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 16 juli 2014 op de klacht van:

[]

klaagster

tegen:

mr. []

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 8 juli 2014 met kenmerk RvT 14-0187, door de raad ontvangen op 9 juli 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 16 juli 2014 heeft de voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 16 juli 2014 is verzonden aan klaagster.

1.3 Bij brief van 29 juli 2014 door de raad ontvangen op 29 juli 2014, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 6 oktober 2014 in aanwezigheid van klaagster en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klaagster van 29 juli 2014.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de feiten uitgegaan zoals opgenomen in de voorzittersbeslissing

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

a) zich ontijdig terug te trekken terwijl een procedure bij het gerechtshof aanhangig was;

b) onjuiste beweringen te hebben gedaan.

3.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat:

- verweerder zich niet onmiddellijk terug had mogen trekken als advocaat van klaagster op de wijze zoals verweerder dat gedaan heeft. Verweerder had het verschil van inzicht eerst aan de Orde van Advocaten moeten voorleggen. Bovendien had verweerder toegezegd stukken in te brengen in de procedure die liep bij het gerechtshof, hetgeen verweerder niet heeft gedaan;

- er geen sprake was van een vertrouwensbreuk, althans niet op de gronden als door verweerder gesteld. Verweerder voert andere gronden aan voor zijn terugtrekking dan

