

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-144

Beslissing van 8 december 2014

in de zaak 14-144

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 17 september 2014 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 25 augustus 2014 met kenmerk 14-0104, door de raad ontvangen op 26 augustus 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement [X] de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 17 september 2014 heeft de voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Deze beslissing is op 17 september 2014 zowel per gewone als per aangetekende post verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 28 september 2014, door de raad ontvangen op 3 oktober 2014, heeft klager bezwaar gemaakt tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 De griffier van de raad heeft klager bij brief d.d. 6 oktober 2014 bericht dat zij diens brief van 28 september 2014 zou aanmerken als verzetschrift. Zij heeft daarbij tevens aangetekend dat het verzet twee dagen te laat bij de raad is binnen gekomen, en om die reden niet ontvankelijk verklaard dient te worden tenzij er sprake is van zwaarwegende omstandigheden die de termijnoverschrijding kunnen rechtvaardigen. In haar brief heeft zij klager nog 8 dagen de gelegenheid gegeven om aan de raad te berichten of er van dergelijke omstandigheden sprake is geweest. Klager heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 8 december 2014 in aanwezigheid van zowel klager als verweerder.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager gedateerd op 28 september 2014.

### 2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

### 3 ONTVANKELIJKHEID

3.1 De raad is van oordeel dat klager niet in zijn verzet kan worden ontvangen; zijn verzetschrift is niet tijdig binnen de wettelijke termijn van 14 dagen door de raad ontvangen. Het verzetschrift had uiterlijk op 1 oktober 2014 bij de raad binnen moeten zijn. Het poststempel op de enveloppe is echter gedateerd op 2 oktober 2014, en het verzetschrift is eerst op 3 oktober 2014 bij de raad binnen gekomen. Zoals de griffier reeds aan klager heeft geschreven is dat 2 dagen te laat.

3.2 Klager heeft noch schriftelijk noch ter zitting van de raad redenen genoemd voor deze te late indiening op grond waarvan eventueel de overschrijding van de termijn verschoonbaar had kunnen worden geoordeeld. Het moet er dan ook voor worden gehouden dat dergelijke redenen er niet zijn geweest.

3.3 De in het advocatentuchtrecht geldende verzettermijn is een strakke termijn. Dat dit zo is staat ook omschreven in de verzetclausule onderaan de beslissing van de voorzitter. Verlenging van die termijn is niet mogelijk.

#### BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart klager in zijn verzet niet ontvankelijk.

Aldus gewezen en uitgesproken ter zitting van 8 december 2014 door mr. K.H.A. Heenk, voorzitter, mrs. J.H. Brouwer, H. Dulack, I.P.A. van Heijst en L.A.M.J. Pütz, leden van de raad, bijgestaan door mr. M.Y.A. Verhoeven als griffier.

griffier voorzitter

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.