

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-206

Beslissing van 17 maart 2014
in de zaak 13-206

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 14 oktober 2013 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 16 september 2013, door de raad ontvangen op 16 september 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement [X] de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 14 oktober 2013 heeft de voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen, welke beslissing op 16 oktober 2013 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 30 oktober 2013, door de raad ontvangen op 31 oktober 2013, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 27 januari 2014. Noch klager noch verweerster is verschenen.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager van 30 oktober 2013.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 ONTVANKELIJKHEID VERZET

3.1 De termijn om van een voorzittersbeslissing bij de raad in verzet te komen is 14 dagen na de dag van verzending van de voorzittersbeslissing. Onderaan de voorzittersbeslissing is vermeld dat een verzetschrift binnen die 14 dagen door de raad van discipline moet zijn ontvangen.

3.2 Nu de voorzittersbeslissing op 16 oktober 2013 aan klager is verzonden had het verzetschrift op 30 oktober 2013 bij de raad binnen moeten zijn. Dat is niet het geval geweest, de raad heeft het verzetschrift blijkens het daarop geplaatste stempel op 31 oktober 2013 ontvangen.

3.3 Bij brief d.d. 15 januari 2014 heeft de griffier van de raad klager bericht dat de raad hem mogelijk toch in zijn verzet ontvankelijk zou verklaren wanneer sprake is geweest van zwaarwegende omstandigheden die de termijnoverschrijding zouden kunnen rechtvaardigen. Klager heeft de raad niet bericht dat van zodanige omstandigheden sprake is geweest, zodat de raad er van uit dient te gaan dat die er niet zijn geweest.

3.4 Deze overschrijding van de verzettermijn leidt ertoe dat klager in zijn verzet niet kan worden ontvangen.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart het verzet niet-ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. K.H.A. Heenk, voorzitter, mrs. G.R.M. van den Assum, I.P.A. van Heijst, E.A.T.M. Steverink en E.J. Verster, leden, bijgestaan door mr. M.Y.A. Verhoeven als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 17 maart 2014.
griffier voorzitter