

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-07

Beslissing van 19 februari 2014
in de zaak 14-07
naar aanleiding van de klacht van:

De heer [naam]

[adres]

klager

tegen:

mr. [naam]

advocaat te [plaats]

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna “de voorzitter”) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland van 21 januari 2014 met kenmerk RvT 13-0204 door de raad ontvangen op 22 januari 2014, en van de op de bij deze brief gevoegde inventarislijst vermelde stukken genummerd van 1 tot en met 3.

1 FEITEN

1.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

1.2 Klager is sinds medio 2010 verwickeld in een geschil met zijn nicht (de dochter van de overleden zuster van klager) over de afwikkeling van de nalatenschap van klagers op 15 mei 2010 overleden vader. Verweerster treedt op als advocaat van deze nicht. Verweerster is namens haar cliënte een gerechtelijke procedure gestart tegen klager over de wijze waarop klager de nalatenschap heeft afgewikkeld.

1.3 Tijdens de tweede comparitie van partijen, op 31 mei 2012, zijn klager en zijn nicht overeengekomen om een mediationtraject in te gaan. De mediation is gestart in het najaar van 2012. Tijdens de mediation is door klager en zijn nicht een deelopereenkomst gesloten.

1.4 Het mediationtraject heeft niet geleid tot volledige overeenstemming tussen klager en zijn nicht.

1.5 Bij e-mail d.d. 29 juli 2013 heeft klager de onderhavige klacht bij de deken ingediend.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) te weigeren het verzoek van klager om een mediator in te schakelen over te brengen aan haar cliënte;
- b) een brief van de advocaat van klager met daarin een verzoek tot mediation geheel te negeren en later te ontkennen dat zij deze brief heeft ontvangen;
- c) een persoonlijk oordeel te geven aan haar cliënte over een deelopereenkomst gesloten in mediation.

2.2 Klager heeft ter toelichting op zijn klacht gesteld dat hij verweerster met name verwijt dat zij verzuimd heeft om in een vroeg stadium van het geschil mediation te stimuleren. Had zij dat wel gedaan dan waren de proceskosten niet zo hoog opgelopen en dan was de vergoeding van zijn proceskosten ook niet een onoverkomelijk twistpunt geworden in de mediation.

2.3 Ter toelichting op klachtonderdeel b) stelt klager dat verweerster in het geheel niet gereageerd heeft op een brief van zijn advocaat d.d. 29 december 2011 waarin wordt aangegeven dat klager nog steeds bereid is om tot een oplossing te komen middels mediation mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan.

2.4 Met betrekking tot het derde klachtonderdeel geldt volgens klager het volgende. Aangezien verweerster niet bij de mediationbijeenkomsten aanwezig is geweest had zij haar cliënte geen advies mogen geven over de inhoud van de deelovereenkomst tussen klager en zijn nicht.

3 VERWEER

3.1 Verweerster geeft aan dat zij alle verzoeken, e-mails en voorstellen van de kant van klager heeft overgebracht aan haar cliënte. De brief van 29 december 2011 bevindt zich niet in haar dossier. Evenmin bevindt deze brief zich in haar mailbox. Voor zover zij kan nagaan, heeft zij deze brief dus niet ontvangen.

4 BEOORDELING

4.1 Op de klacht kan, met toepassing van artikel 46g Advocatenwet, door de voorzitter worden beslist.

4.2 Van belang is dat klager zich met zijn klachten richt tot de advocaat van de wederpartij. Aan deze komt een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem goedgeeft. Die vrijheid is niet onbepaald; deze kan onder meer beperkt worden indien de advocaat feiten poneert waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat zij in strijd met de waarheid zijn, of indien de advocaat (anderszins) bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt, zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend.

ad klachtonderdeel a) en b)

4.3 De klachtonderdelen a) en b) lenen zich voor gezamenlijke behandeling. Op geen enkele wijze is gebleken dat verweerster de vrijheid die zij heeft om de belangen van haar cliënte op de wijze die haar goedgeeft te behartigen, heeft overschreden. Verweerster heeft aangegeven dat zij alle brieven en e-mails van klager heeft doorgeleid aan haar cliënte. Niet gebleken is dat verweerster concrete verzoeken van klager om een mediator in te schakelen niet aan haar cliënte heeft overgebracht.

4.4 Verweerster heeft gesteld dat de door klager genoemde brief d.d. 29 december 2011 haar niet heeft bereikt. Dat dat anders is, is niet komen vast te staan. Evenmin is gebleken dat het feit dat klager en zijn nicht niet in een eerder stadium voor mediation hebben gekozen te wijten is aan de handelwijze van verweerster. Klachtonderdelen a) en b) zijn kennelijk ongegrond.

ad klachtonderdeel c)

4.5 Er is geen enkele reden waarom verweerster haar cliënte niet zou mogen adviseren over de inhoud van een (deel) overeenkomst die haar cliënte tijdens een mediationtraject voornemens was te sluiten dan wel reeds gesloten had. Ook dit klachtonderdeel is kennelijk ongegrond.

BESLISSING

Wijst de klacht in alle onderdelen af.

Aldus gewezen door mr. K.H.A. Heenk, voorzitter, met bijstand van mr. H.A.M. Ritsma-Hartman als griffier op 19 februari 2014.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 19 februari 2014 per aangetekende post en per gewone post verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- verweester
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten