

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4350/13.257

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 1 oktober 2013 met kenmerk K171 2013, door de raad ontvangen op 2 oktober 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 14 oktober 2013 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 15 oktober 2013 aan partijen is verzonden.

1.3 Bij brief gedateerd 26 oktober 2013, ontvangen op 29 oktober 2013, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 17 maart 2014 in aanwezigheid van klager en verweerster. Verweerster werd bijgestaan door haar gemachtigde, tevens kantoorgenoot mr. B. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klager d.d. 26 oktober 2013.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan:

2.1 Verweerster behartigt de belangen van klagers wederpartij in diverse civiele procedures.

2.2 Verweerster heeft de behandeling van de zaken overgenomen van haar voormalige kantoorgenoot mr. G., van wiens kantoor zij in het verleden deel heeft uitgemaakt.

2.3 In een faxbrief van verweerster aan de advocaat van klager van 22 mei 2013 staat in de regel van de verzending niet de naam van het kantoor van verweerster, maar van S. Architecten.

2.4 Bij brief van 26 mei 2013 heeft klager een klacht tegen verweerster ingediend bij de deken.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Meer in het bijzonder verwijt klager verweerster dat zij wetenschap draagt van een persoonlijke rancune van de voormalige kantoorgenoot van verweerster, mr. G., die weloverwogen is overgedragen op zijn voormalige kantoorgenoten. Voorts verwijt klager verweerster onzorgvuldig handelen alsmede schending van vertrouwelijkheid omdat verweerster gebruik maakt van een faxnummer van S. Architecten.

3.1 In zijn verzet heeft klager zich beperkt tot het klachtonderdeel dat ziet op het onzorgvuldig handelen alsmede de schending van de vertrouwelijkheid omdat verweerster gebruik gemaakt heeft van een faxnummer van S. Architecten. Klager kan zich niet verenigen met punt 3.2 van de voorzittersbeslissing.

4 BEOORDELING

4.1 Het verzet acht de raad gegrond. Anders dan de plaatsvervangend voorzitter heeft overwogen, is niet komen vast te staan dat verweerster het exclusief gebruik had van het door haar kantoor gebruikte faxnummer. Uit het verhandelde ter zitting is komen vast te staan dat S. Architecten toegang had tot het kantoor van verweerster en gebruik had kunnen maken van het faxapparaat.

4.2 Evenwel is uit de dossierstukken noch uit het verhandelde ter zitting gebleken dat de vertrouwelijkheid van binnenkomende of uitgaande faxen geschonden is.

4.3 Derhalve is niet komen vast te staan dat klager direct in enig belang is geschaad.

4.4 De klacht is ongegrond.

5 BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het verzet gegrond;
- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mrs. P.O.M. van Boven-de Groot, W.P. Brussaard, R. de Haan, J.P. Heinrich, leden, bijgestaan door mr. A.H. van Haga als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 19 mei 2014.
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 21 mei 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT, Breda.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS, Breda.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl