

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4315/13.222

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1 Bij brief aan de raad van 2 september 2013 met kenmerk R12/13/102B, door de raad ontvangen op 4 september 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 Bij beslissing van 17 september 2013 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 18 september 2013 aan partijen is verzonden.
- 1.3 Bij brief gedateerd 26 september 2013, ontvangen op 30 september 2013, heeft de gemachtigde van klaagster, de heer G., verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.
- 1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 20 januari 2014, waarbij verweerder en de gemachtigde van klaagster aanwezig waren. Tijdens deze mondelinge behandeling heeft de gemachtigde van klaagster de voorzitter en een lid van de raad, mr. Z, gewraakt.
- 1.5 Op 10 februari 2014 is het wrakingsverzoek door de wrakingskamer behandeld.
- 1.6 Bij beslissing van 3 maart 2014 heeft de wrakingskamer de wraking afgewezen.
- 1.7 De behandeling van het verzet is op 19 mei 2014 voortgezet. Daarbij zijn verweerder en klaagster met haar gemachtigde verschenen.
- 1.8 De raad heeft kennisgenomen van:
- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;
 - het verzetschrift van klaagster van 26 september 2013;
 - het proces-verbaal van de mondelinge behandeling van 20 januari 2014;
 - het wrakingsdossier;
 - de brief van 30 april 2014 met bijlagen van de gemachtigde van klaagster.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan:

- 2.1 Verweester heeft klaagster bijgestaan in een periode dat zij gedwongen was opgenomen op basis van een maatregel die is gebaseerd op de wet Bijzondere opnemings in psychiatrische ziekenhuizen (Bopz).
- 2.2 Tijdens die opname is aan klaagster dwangmedicatie toegediend en is de diagnose schizofrenie gesteld.
- 2.3 Bij brief van 14 december 2012 heeft de gemachtigde van klaagster zich bij de deken beklagd over verweerder.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Meer in het bijzonder verwijt klagster verweerder dat hij onvoldoende heeft getracht te voorkomen dat dwangmedicatie is voorgeschreven en toegediend. Het toedienen van dwangmedicatie zou in strijd zijn met de wet. Klagster zou voorts uitdrukkelijk hebben aangegeven geen medicatie tegen haar wil toegediend te willen krijgen. Verweerder zou dat onvoldoende namens haar hebben verwoord en onvoldoende hebben getracht dwangmedicatie te voorkomen. Daarnaast klaagt klagster over het feit dat de door de psychiater vastgestelde diagnose (schizofrenie) niet, dan wel onvoldoende is aangevochten. De diagnose zou ten onrechte zijn gesteld.

3.2 De gronden van het verzet houden een herhaling in van hetgeen in de klachtprocedure bij de deken naar voren is gebracht.

4 BEOORDELING

4.1 Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting onderschrijft de raad de beoordeling van de plaatsvervangend voorzitter. Hetgeen klagster in het verzet heeft aangevoerd is niet meer dan een uitwerking en herhaling van de eerdere klacht en dit leidt niet tot een ander oordeel dan de plaatsvervangend voorzitter heeft gegeven.

5 BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mrs. P.O.M. van Boven-de Groot, W.P. Brussaard, R. de Haan, J.P. Heinrich, leden, bijgestaan door mr. A.H. van Haga als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 7 juli 2014.
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 8 juli 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- klagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.